

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A kontaktlencse forgalmazás a beteg fizikai vizsgálatát megkívánó egészségügyi tanácsadásnak minősül-e, ezáltal nem tartozik a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem és egyes jogi vonatkozásairól szóló Európai Parlament és a Tanács 2000/31. EK irányelvének ⁽¹⁾ hatálya alá?
- 2) Ha a kontaktlencse forgalmazás nem minősül a beteg fizikai vizsgálatát megkívánó egészségügyi tanácsadásnak, úgy az EKSZ 30. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely szerint kontaktlencsét kizárólag gyógyászati segédeszköz szaküzletben lehet forgalmazni?
- 3) Ellentétes-e az EKSZ 28. cikk szerinti áruk szabad mozgásának elvével az a magyar jogszabály, amely a kontaktlencse forgalmazását kizárólag gyógyászati segédeszköz szaküzletben teszi lehetővé?

⁽¹⁾ Az Európai Parlament és a Tanács 2000/31/EK irányelve (2000. június 8.) a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól (Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv); HL L 178., 2000.7.17., 1—16. o. (ES, DA, DE, EL, EN, FR, IT, NL, PT, FI, SV) magyar kiadás 13. fejezet 25. kötet, 399 — 414. o.

A Bundesarbeitsgericht (Németország) által 2009. március 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Deutsche Lufthansa AG kontra Gertraud Kumpan

(C-109/09. sz. ügy)

(2009/C 141/44)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesarbeitsgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: Deutsche Lufthansa AG

Alperes: Gertraud Kumpan

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 1. cikkét, 2. cikkének (1) bekezdését, 6. cikkének (1) bekezdését és/vagy a közösségi jog általános elveit, hogy azokkal ellentétes egy 2001. január 1-jén hatályba lépett olyan nemzeti jogi szabályozás, amely alapján minden további feltétel nélkül határozott ideig tartó munkaszerződés köthető a munkavállalókkal, csak azért, mert az 58. életévüket betöltötték?
2. Úgy kell-e értelmezni az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által kötött — az 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irány-

elvvel ⁽²⁾ végrehajtott — keretmegállapodás 5. szakaszának 1. pontját, hogy azzal ellentétes egy olyan nemzeti jogi szabályozás, amely minden további feltétel nélkül, időben korlátlanul lehetővé teszi korlátlan számú, egymást követő, objektív okok által nem alátámasztott határozott ideig tartó munkaszerződések megkötését a munkavállalókkal, csak azért, mert az 58. életévüket betöltötték, ha nem áll fenn szoros kapcsolat az ugyanazon munkáltatóval kötött korábbi, határozatlan ideig tartó munkaszerződéssel?

3. Ha az első és/vagy a második kérdésre igenlő válasz adandó:

Mellőzniük kell-e a nemzeti bíróságoknak a nemzeti jogi rendelkezés alkalmazását?

⁽¹⁾ HL L 303., 16. o.; magyar nyelvű kiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.

⁽²⁾ HL L 175., 43. o.; magyar nyelvű kiadás 5. fejezet, 3. kötet, 368. o.

Az Okresní soud v Chebu (Cseh Köztársaság) által 2009. március 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group kontra Michal Bilas

(C-111/09. sz. ügy)

(2009/C 141/45)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Okresní soud v Chebu

Az alapeljárás felei

Felperes: Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group

Alperes: Michal Bilas

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ (a továbbiakban: rendelet) 26. cikkét, hogy az abban az esetben sem engedi meg a bíróság számára joghatóságának vizsgálatát, ha az alperes részt vesz az eljárásban, annak ellenére, hogy az ügyre a rendelet 3. szakasza szerinti kötelező joghatóságra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni, és a keresetet e szabályok megsértésével nyújtották be?
2. Pusztán az eljárásban való részvétele alapján megalapozhatja-e az alperes a bíróságnak a rendelet 24. cikke értelmében vett joghatóságát még abban az esetben is, ha az eljárásra egyébként a rendelet 3. szakasza szerinti kötelező joghatóságra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni, és a keresetet e szabályok megsértésével nyújtották be?