

### Jogalapok és fontosabb érvek

A 2003/59/EK irányelv végrehajtására rendelkezésre álló határidő 2006. szeptember 9-én lejárt. Ennek ellenére a jelen kereset benyújtásáig az alperes nem hozta meg az irányelv átültetéséhez szükséges intézkedéseket, vagy legalábbis nem értesítette azokról a Bizottságot.

<sup>(1)</sup> HL L 226., 4. o.; magyar nyelvű különkiadás: 7. fejezet, 7. kötet, 441. o.

### Az Oberlandesgericht Nürnberg (Németország) által 2009. április 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Coty Prestige Lancaster Group GmbH kontra Simex Trading AG

(C-127/09. sz. ügy)

(2009/C 141/55)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Nürnberg

### Az alapeljárás felei

Felperes: Coty Prestige Lancaster Group GmbH

Alperes: Simex Trading AG

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A 40/94/EK rendelet<sup>(1)</sup> 13. cikkének (1) bekezdése és a 89/104/EGK irányelv<sup>(2)</sup> 7. cikke szerinti forgalomba hozatalról van-e szó akkor, ha az úgynevezett parfüm tesztereket a tulajdon átruházása nélkül az eladás tilalma mellett adják át a szerződéses kereskedőknek azért, hogy a lehetséges vásárlók tesztelhesék az áru tartalmát, miközben az árun szerepel, hogy az kereskedelmi forgalomba nem hozható, és a szerződés szerint a gyártó/védjegy jogosult bármikor visszahívhatja az árut, és az áru csomagolása az egyszerűbb csomagolás miatt egyértelműen különbözik a gyártó/védjegy jogosult által egyébként szokásosan forgalomba hozott árutól?

<sup>(1)</sup> HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.

<sup>(2)</sup> HL 1989., L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.

### Az Areios Pagos (Görögország) által 2009. április 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Organismos Sillogikis Diacheirisis Dimiourgon Theatrikon kai Optikoakoustikon Ergon kontra DIVANI AKROPOLIS Anonymi Xenodochiaki kai Touristiki Etairia

(C-136/09. sz. ügy)

(2009/C 141/56)

Az eljárás nyelve: görög

### A kérdést előterjesztő bíróság

Areios Pagos (Görögország)

### Az alapeljárás felei

Felperes: Organismos Sillogikis Diacheirisis Dimiourgon Theatrikon kai Optikoakoustikon Ergon

Alperes: DIVANI AKROPOLIS Anonymi Xenodochiaki kai Touristiki Etairia

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Televíziós készülékeknek a szállodai szobákban a szállodatulajdonos részéről történő pusztas és egyszerű elhelyezése, valamint ezek összekapcsolása a szállodában felállított központi antennával, a szállodatulajdonos bármely más művelete vagy közvetítése vagy beavatkozása nélkül, a műnek a 2001/29/EK irányelv 3. cikke (1) bekezdése értelmében vett nyilvános közvetítésének minősül-e, és különösen a Bíróságnak a C-306/05. sz. SGAE-ügyben 2006. december 7-én hozott, hivatkozott ítéletének megfelelően fennáll-e a jelen ügyben a jel közvetítése televíziós készülékeken keresztül, a szállodatulajdonos vonatkozó műszaki beavatkozásával, a szállodai szobákban megszálló vendégek számára?

### A Raad van State (Hollandia) által 2009. április 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — 1. M.M. Josemans, 2. Burgermeester van Maastricht

(C-137/09. sz. ügy)

(2009/C 141/57)

Az eljárás nyelve: holland

### A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van State

### Az alapeljárás felei

Fellebbezők: 1. M.M. Josemans, 2. Burgermeester van Maastricht.

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Teljesen vagy részben az EK-Szerződés, különösen az áruk szabad mozgása és/vagy a szolgáltatásnyújtás szabadsága vagy az EK 18. cikkel összefüggésben értelmezett EK 12. cikk szerinti hátrányos megkülönböztetés tilalma hatálya alá tartozik-e egy, — az alapeljárásban szóban forgóhoz

hasonló — a nem belföldi illetőségű személyek coffeeshopokhoz való hozzáféréséről szóló szabályozás?

2. Ha az EK-Szerződés áruk szabad mozgásáról és/vagy szolgáltatásnyújtás szabadságáról szóló rendelkezései alkalmazhatók, a nem belföldi illetőségű személyek coffeeshopokhoz való hozzáféréseinek tilalma alkalmas és arányos eszköz-e a drogturizmus és az azzal együtt járó háborgatás visszaszorítására?
3. Alkalmazható-e a polgárok állampolgárság alapján történő hátrányos megkülönböztetésének az EK 18. cikkel összefüggésben értelmezett EK 12. cikk szerinti tilalma a nem belföldi illetőségű személyek coffeeshopokhoz való hozzáféréseiről szóló szabályozásra, ha és amennyiben az EK-Szerződésnek az áruk szabad mozgásáról és a szolgáltatásnyújtás szabadságáról szóló rendelkezései nem alkalmazhatók?
4. Ha igen: igazolható-e az ennek során a belföldi illetőségű és a nem belföldi illetőségű személyek között tett közvetett különbségtétel, és a nem belföldi illetőségű személyek coffeeshopokhoz való hozzáféréseinek tilalma alkalmas és arányos eszköz-e a drogturizmus és az azzal együtt járó háborgatás visszaszorítására?

#### 2009. április 16-án benyújtott kereset — Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Belga Királyság

(C-139/09. sz. ügy)

(2009/C 141/58)

Az eljárás nyelve: francia

##### Felek

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: L. de Schieterre de Lophem és A. Marghelis meghatalmazottak)

*Alperes:* Belga Királyság

##### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság — mivel nem fogadott el minden olyan törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezést, amely szükséges ahhoz, hogy megfeleljen az ásványinyersanyag-kitermelő iparban keletkező hulladék kezeléséről és a 2004/35/EK irányelv módosításáról szóló, 2006. március 15-i 2006/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek <sup>(1)</sup>, vagy legalábbis nem közölte azokat a Bizottsággal — nem teljesítette az ebből az irányelvből eredő kötelezettségeit.
- A Bíróság kötelezze a Belga Királyságot a költségek viselésére.

##### Jogalapok és fontosabb érvek

A 2006/21/EK irányelv átültetésére előírt határidő 2008. április 30-án lejárt. Márpedig a jelen kereset benyújtásának időpontjáig az alperes nem fogadta el az irányelv átültetéséhez szükséges valamennyi rendelkezést, vagy legalábbis nem közölte azokat a Bizottsággal.

<sup>(1)</sup> HL L 102., 15. o.

#### 2009. április 21-én benyújtott kereset — az Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-141/09. sz. ügy)

(2009/C 141/59)

Az eljárás nyelve: francia

##### Felek

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: P. Dejmeck és J. Sénéchal meghatalmazottak)

*Alperes:* Luxemburgi Nagyhercegség

##### Kereseti kérelmek

- a Bíróság állapítsa meg, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség — mivel nem fogadta el, és nem hirdette ki azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a tőkeegyesítő társaságok határokon átnyúló egyesüléséről szóló, 2005. október 26-i 2005/56/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek <sup>(1)</sup>, különösen annak 1–4., 5–8. és 13. cikkének, valamint 16. cikkének és 9. cikke <sup>(2)</sup> bekezdésének, vagy legalábbis nem értesítette azokról a Bizottságot — nem teljesítette az ezen irányelv 19. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- a Luxemburgi Nagyhercegséget kötelezze a költségek viselésére.

##### Jogalapok és fontosabb érvek

A 2005/56/EK irányelv végrehajtására rendelkezésre álló határidő 2007. december 14-én lejárt. Ennek ellenére a jelen kereset benyújtásáig az alperes nem hozta meg az irányelv átültetéséhez szükséges intézkedéseket, vagy legalábbis nem értesítette azokról a Bizottságot.

<sup>(1)</sup> HL L 310., 1. o.

#### 2009. április 27-én benyújtott kereset — az Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-149/09. sz. ügy)

(2009/C 141/60)

Az eljárás nyelve: francia

##### Felek

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: P. Dejmeck és J. Sénéchal meghatalmazottak)

*Alperes:* Luxemburgi Nagyhercegség

##### Kereseti kérelmek

- a Bíróság állapítsa meg, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség — mivel nem fogadta el, és nem hirdette ki azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a 77/91/EGK tanácsi irányelvnek a nyilvánosan működő részvénytársaságok