

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes keresetében a Bizottság N 287/2008. sz. ügyben 2008. augusztus 4-én hozott határozatának⁽¹⁾ megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság az EK 87. cikk (3) bekezdésének c) pontja alapján engedélyezte a dán állam által a TV 2 Danmark A/S (a továbbiakban: TV 2) részére nyújtott megmentési célú támogatást.

A felperes azt állítja, hogy a támogatás nem felel meg a 87. cikk (3) bekezdése c) pontjának, mivel sérti az e rendelkezésben foglalt arányosság elvét, melynek értelmében az ilyen támogatás „nem befolyásol[hat]ja hátrányosan a kereskedelmi feltételeket a közös érdekekkel ellentétes mértékben”. A felperes különösen arra hivatkozik, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a TV 2 a nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló közösségi iránymutatás⁽²⁾ értelmében vett „nehéz helyzetben lévő vállalkozás” volt. Másodszor, a felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a megmentési célú támogatás arra korlátozódott, ami a TV 2 működésének fenntartásához szükséges, és olyan szinten maradt, amely nem teszi lehetővé a TV 2 számára, hogy újabb tevékenységekbe ruházzon be vagy agresszív kereskedelmi gyakorlatot folytasson. Harmadszor, a felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor elmulasztotta figyelembe venni a TV 2 részére korábban nyújtott állami támogatást.

⁽¹⁾ A megtámadott határozat összefoglalóját közzétették az *Európai Unió Hivatalos Lapja* ban (HL 2009., C 9., 2. o.), továbbá a határozat bizalmas információt nem tartalmazó változata elérhető a következő honlapon: http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/

⁽²⁾ A nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló közösségi iránymutatás (HL 2004., C 244., 2. o.)

2009. március 20-án benyújtott kereset — La Sonrisa de Carmen és Bloom Clothes kontra OHIM — Heldmann (BLOOMCLOTHES)

(T-118/09. sz. ügy)

(2009/C 141/94)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperesek: La Sonrisa de Carmen SL (Vigo, Spanyolország), Bloom Clothes SL (Madrid, Spanyolország) (képviselő: S. Míguez Pereira ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Harald Heldmann (Hamburg, Németország)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM fellebbezési tanácsának (az R 695/2008-2. sz. ügyben) 2009. január 8-án hozott határozatát, és ítéletével állapítsa meg a BLOOMCLOTHES összetett védjegy lajstromozhatóságát a 25. és 35. osztály vonatkozásában.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „BLOOMCLOTHES” szóból és egy gomba ábrájából álló összetett védjegy (5 077 128. sz. védjegybejelentés) a 18., 25. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Harald Heldmann.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó „BLOOM” szóvédjegy (30 439 990. sz. német védjegy).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) (helyébe lépett a közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.)) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves alkalmazása.

2009. március 23-án benyújtott kereset — Zhejiang Xinshiji Foods és Hubei Xinshiji Foods kontra Tanács

(T-122/09. sz. ügy)

(2009/C 141/95)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Zhejiang Xinshiji Foods Co. Ltd, Hubei Xinshiji Foods Co. Ltd (képviselők: F. Carlin barrister, A. MacGregor solicitor, N. Niejahr és Q. Azau ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a rendeletet, amennyiben az dömpingellenes vámot vet ki a felperesek által gyártott és exportált termékekre;

— kötelezze a Tanácsot a saját és a felperesek jelen eljárásban kapcsolatban felmerült költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek keresetükkel a Kínai Népköztársaságból származó egyes feldolgozott vagy tartósított citrusfélék (főként mandarin stb.) behozatalára vonatkozó ideiglenes dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2008. december 18-i 1355/2008/EK tanácsi rendeletnek⁽¹⁾ (a továbbiakban: végleges rendelet) az EK 230. cikk alapján történő megsemmisítését kéri a felpereseket érintő részében.

A felperesek előadják, hogy a végleges rendeletet meg kell semmisíteni a rájuk vonatkozó részében, mivel az sérti a felperesek védelemhez való jogát, az indokolási kötelezettséget, és a gondos ügyintézés elvébe ütközik.

A felperesek szerint megsértették a védelemhez való jogukat,

- (i) mivel alapvető tények nem kerültek a kellő időben nyilvánosságra, amint azt a 384/96/EK tanácsi rendelet⁽²⁾ 20. cikkének (4) bekezdése előírja, és nem adtak megfelelő magyarázatot a közösségi gazdasági ágazat eladási mennyiségeinél fennálló eltérésekre, melynek következtében a felperesek ténylegesen nem ismertethették álláspontjukat, és hatásosan nem védhették meg érdekeiket.
- (ii) a kár meghatározásával összefüggésben, melynek során a Bizottság:
- (a) nem válaszolta meg a felpereseknek a közösségi gazdasági ágazat eladási mennyiségeinél fennálló adateltérésekre vonatkozó kérdéseit az ahhoz szükséges időben, hogy a felperesek ismertethessék álláspontjukat, mielőtt a Tanács elfogadja a végleges rendeletet;
- (b) nem adta meg a felpereseknek a kért magyarázatot a nyersanyagárak hatása figyelembevételének megtagadására vonatkozóan;
- (c) nem adott magyarázatot arra nézve, hogy milyen módon számította ki az importköltségekre és az importőr haszonkulcsára vonatkozó 2 %-os emelést, és
- (iii) nyilvánvaló mérlegelési hiba miatt, mivel a közösségi gazdasági ágazat eladási mennyiségeivel kapcsolatos adatok jelentős eltéréseit nem vették figyelembe a kár meghatározásánál.

A felperesek előadják, hogy a végleges rendelet az EK 253. cikket is sérti, mivel azon alapvető ténnyel — nevezetesen az importköltségekre és az importőr haszonkulcsára vonatkozó 2 %-os emeléssel — kapcsolatban, amelyen a rendelet alapult, és amely releváns a végleges rendelet azon megállapításaira vonatkozóan, amelyek a végleges dömpingellenes vámok felperesekre való kivetéséhez vezettek, nem tartalmaz indokolást.

Végül a Tanács a felperesek azon kifogásaira tekintettel, amelyekkel az eljárás folyamán több ízben utaltak arra, hogy a Bizottság a végleges dömpingellenes vámok bevezetésére vonatkozó javaslata alapjául szolgáló ténybeli alapot nem a megfelelő módon ismertette, és nem biztosította a felperesek védelemhez való jogát, megsértette a gondos ügyintézés elvét, amikor a végleges rendeletet a Bizottság által javasoltak szerint fogadta el.

⁽¹⁾ HL 2008. L 350., 35. o.

⁽²⁾ Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996. L 56., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.)

2009. március 28-án benyújtott kereset — Ryanair kontra Bizottság

(T-123/09. sz. ügy)

(2009/C 141/96)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ryanair Ltd (Dublin, Írország) (képviselők: E. Vahida és I-G. Metaxas-Maragkidis ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság az EK 230. és EK 231. cikk értelmében nyilvánítsa semmisnek az Európai Közösségek Bizottsága C 26/2008. sz. állami támogatás ügyben (az Alitalia S.p.A számára nyújtott 300 millió euró kölcsön) 2008. november 12-én hozott határozatának azon részét, amelyben a Bizottság nem rendeli el a támogatásnak az Alitalia jogutódaitól való visszatéríttetését, és további időt biztosít Olaszország számára határozatának végrehajtására;
- az Elsőfokú Bíróság az EK 230. és EK 231. cikk értelmében teljes egészében nyilvánítsa semmisnek a N510/2008. sz. állami támogatás ügyben (az Alitalia S.p.A eszközeinek elidegenítése) 2008. november 12-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot saját költségeinek, és a felperes részéről felmerült költségeknek a viselésére;
- az Elsőfokú Bíróság hozzon meg minden megfelelőnek tartott intézkedést.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes vitatja a C 26/2008. sz. (ex NN 31/08), az Alitalia S.p.A számára nyújtott 300 millió euró kölcsönre vonatkozó állami támogatás ügyben 2008. november 12-én hozott bizottsági határozat (az értesítés a C(2008) 6743. számú dokumentummal történt)⁽¹⁾, illetve a N510/2008. sz. ügyben az Alitalia eszközeinek elidegenítésével kapcsolatos eljárásra vonatkozóan 2008. november 12-én hozott C(2008) 6745 végleges bizottsági határozat jogszerűségét, mivel a Bizottság úgy találta, hogy az említett eljárás nem ad okot állami támogatás biztosítására, amennyiben az olasz hatóságok teljesítenek bizonyos követelményeket.

Keresetének alátámasztása végett a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

Az első megtámadott határozatot illetően a felperes arra hivatkozik, hogy az részben semmis, mivel nem rendeli el az Alitalia jogutódai általi visszatérítést és további időt biztosít Olaszország számára a kölcsön visszatéríttetésére.

A második megtámadott határozatot illetően a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság azzal, hogy a komoly nehézségek fennállása ellenére sem indított hivatalos vizsgálati eljárást, hiányos és nem megfelelő határozatot hozott, és megsértette a felperesnek az EK 88. cikk (2) bekezdéséből eredő eljárási jogait. A felperes azt állítja továbbá, hogy egy egyszerű előzetes vizsgálatot követően a Bizottság nem rendelkezett hatáskörrel támogatás hiányára vonatkozó feltételt megállapító határozat meghozatalát illetően. A felperes továbbá úgy érvel, hogy a Bizottság nem vizsgálta meg az intézkedések valamennyi releváns jellemzőjét és összefüggését. A felperes szerint a Bizottság