

- csökkentse a felperesre a 2. cikkben kiszabott bírságot a határozatban található nyilvánvaló hibák kijavítása érdekében;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az EK-Szerződés 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/39.406 — tengeri tömlők ügy) 2009. január 28-án hozott C(2009) 428 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amennyiben az megállapítja felelősségét a tengeri csövek ágazatban az EGT-ben elkövetett egyszeri és folyamatos jogsértésben való részvételért, amely ajánlatok odaítélése, ár- és kvótameghatározás, eladási feltételek megállapítása, a piac földrajzi felosztása és az árakra vonatkozó bizalmas információk cseréje, eladási mennyiségek és a közbeszerzési eljárások révén valósult meg. Továbbá a felperesekre kiszabott bírság csökkentését kéri.

A felperes két jogalapot hoz fel keresete alátámasztására.

Először is azt állítja, hogy a Bizottság arra vonatkozó jogköre, hogy bírságot szabjon ki az 1999. június 21. előtti időszak tekintetében elévült az 1/2003 rendelet 25. cikke (1) bekezdése értelmében, mivel a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság nyilvánvaló ténybeli és jogi hibát vétett, amikor azt állapította meg, hogy a felperes egyetlen folyamatos jogsértést követett el.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy a Bizottságnak nem fűződik jogos érdeke a jogsértés deklaratív megállapításához az 1997 májusában véget érő első időszak vonatkozásában.

Először is azt állítja, hogy a Parlament rosszul értelmezte, és rosszul alkalmazta az európai parlamenti képviselők költségeire és a juttatásaira vonatkozó szabályozás (FID) 14. cikkét többek között azzal, hogy a felperes számára visszaható hatállyal olyan megterhelő követelményeket próbált meg előírni, amelyek az irányadó időpontban a képviselőkkel szemben egyáltalán nem léteztek, és azzal, hogy nem határozta meg pontosan, hogy a kiadások melyik tételét tekinti jogosulatlanul kifizetettnek.

Másodszor azt állítja, hogy a Parlament egy állítólagos „összeférhetetlenségre” hivatkozott, megsértve a jogbiztonság elvét, mivel a korábbi gyakorlattal összeegyeztethetetlen, a kihirdetett szabályoknak nem megfelelő módon járt el, anélkül hogy egyértelmű és átlátható előírásokat állapított volna meg. A felperes azt állítja, hogy a Parlament határozata ténybelileg és jogilag megalapozatlan.

Harmadszor azt állítja, hogy a Parlament nem teljesítette a FID szabályzat 27. cikkének alapvető eljárási követelményeit, többek között a quaestorokkal való előzetes konzultáció, a „kivételes esetet” igazoló körülmények, a felperesnek a határozat meghozatala előtti meghallgatása tekintetében, valamint azon követelményt illetően, hogy a határozatot az elnökségnek kell elfogadnia.

Negyedszer azt állítja, hogy az alperes a felperestől HÉA-t próbált meg visszakövetelni, anélkül hogy arra jogalapja lett volna.

Végül azt állítja, hogy a Parlament ügyében — a védelemhez való jogának megsértésével és jogalap vagy indokolás nélkül — idő előtt fordult az OLAF-hoz.

2009. április 10-én benyújtott kereset — Dover kontra Parlament

(T-149/09. sz. ügy)

(2009/C 141/108)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Densmore Ronald Dover (Borehamwood, Egyesült Királyság) (képviselők: D. Vaughan QC Barrister, M. Lester Barrister és M. French Solicitor)

Alperes: Európai Parlament

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság rendeljen el pervezető intézkedéseket az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzatának 64. cikke alapján a keresetben kifejtettek szerint;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Parlamentet a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a keresetében kéri a parlamenti asszisztensi juttatások visszaköveteléséről szóló 2009. január 29-i D(2009) 4639 parlamenti határozat megsemmisítését.

A felperes a keresete alátámasztására öt jogalapot terjeszt elő.

2009. április 10-én benyújtott kereset — Ningbo Yonghong Fasteners kontra Tanács

(T-150/09. sz. ügy)

(2009/C 141/109)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ningbo Yonghong Fasteners Co. Ltd (képviselők: F. Graafsma és J. Cornelis ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó egyes vas vagy acél kötőelemek behozatalára végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló 91/2009/EK tanácsi rendeletet, valamint
- a Tanácsot kötelezze a felperes költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Kínai Népköztársaságból származó egyes vas vagy acél kötőelemek behozatalára végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2009. január 26-i 91/2009/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ megsemmisítését a 384/96/EK rendelet⁽²⁾ 2. cikke (7)

bekezdése b) és c) pontjának állítólagos megsértése, valamint a tények értékelésében, a felperes piacgazdasági elbánás iránti kérelmének elutasítása során történt nyilvánvaló hiba alapján kéri.

A felperes elsőként azt állítja, hogy a Bizottság a piacgazdasági elbánásról szóló határozatot nem a 384/96/EK rendelet 2. cikke (7) bekezdése c) pontjának második albekezdése szerinti kötelező határidőn belül fogadta el. A felperes szerint a Bizottság — mivel a piacgazdasági elbánásról a dömpingellenes kérdőívben kért összes információ beérkezését követően határozott — megsértette az említett rendelkezésben előírt kötelezettségét, amely rendelkezés azt kívánja biztosítani, hogy azt a kérdést, hogy a gyártó megfelel-e a piacgazdasági elbánás feltételeinek ne a dömpingkülönbözet kiszámítására való hatása alapján döntsék el.

Másodrészt a felperes előadja, hogy a Tanács nyilvánvaló értékelési hibát követett el, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a felperes költsége a legfőbb nyersanyag, az acél hengerhuzal tekintetében alapvetően nem tükrözte a 384/96/EK rendelet 2. cikke (7) bekezdésének c) pontja szerinti piaci értékeket. A felperes állítása szerint e nyilvánvaló értékelési hiba a Bizottságnak és a Tanácsnak tulajdonítható, amelyek megsértették a gondossági és gondos ügyintézési kötelezettségeiket, mivel nem körültekintően és pártatlanul vizsgáltak meg minden rendelkezésükre álló releváns bizonyítékot.

Végül a felperes fenntartja, hogy a 384/96/EK rendelet 2. cikke (7) bekezdése b) és c) pontjának a Tanács által követett értelmezése megengedhetetlen, és ezért sérti az említett rendelkezést. A felperes ezen kívül azt állítja, hogy a 2. cikk (7) bekezdése b) és c) pontjának a Tanács általi értelmezése nem csak figyelmen kívül hagyja azt a tényt, hogy a piacgazdasági elbánás értékelését az adott vállalat szintjén kell elvégezni, hanem ésszerűtlen bizonyítási terhet is von maga után. Ráadásul a felperes szerint a Tanács értelmezése szükségtelenné teszi a sajátos piaci helyzet által torzított termelési költségek kiigazításának a 384/96/EK rendelet 2. cikkének (5) bekezdése szerinti lehetőségét, és így az ellentétes azzal a kötelezettséggel, hogy a közösségi jog rendelkezéseit összefüggésükben és céljuknak megfelelően értelmezzék.

(¹) HL 2009. L 29., 1. o.

(²) Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996. L 56., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.)

2009. április 8-án benyújtott kereset — ISDIN kontra OHIM — Pfizer (ISDIN)

(T-153/09. sz. ügy)

(2009/C 141/110)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: ISDIN, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: M. Esteve Sanz, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Pfizer Ltd (Sandwich, Egyesült Királyság)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2009. január 22-i határozatát (R 390/2008-1. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság másodlagosan helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2009. január 22-i határozatát (R 390/2008-1. sz. ügy), amennyiben az törölte azon közösségi védjegyet, amelynek az 5. osztályba tartozó bizonyos áruk vonatkozásában kérték a törlését; és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest, valamint adott esetben a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az eljárás költségeinek — ideértve a fellebbezési tanács előtti eljárás költségeit is — viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: Az „ISDIN” szóvédjegy a 3. és 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály részlegesen törölte az érintett közösségi védjegyet.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet (¹) 73. cikkének (jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet 75. cikke), valamint a 2868/95 bizottsági rendelet (²) 50. szabálya (2) bekezdése h) pontjának megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács nem tett eleget az indokolási kötelezettségének az érintett védjegyek összetevészettségét illetően; a 40/94 tanácsi rendelet 51. cikke (1) bekezdése a) pontja (jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet 52. cikke (1) bekezdésének a) pontja), 8. cikke (1) bekezdése b) pontja (jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja) és 74. cikke (jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet 76. cikke) együttes rendelkezéseinek megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács megtagadta a felperes által a fellebbezés indokolásában kifejtett korlátozás figyelembevételét, ezért általánosságban úgy vélte, hogy a szóban forgó áruk azonosak; másodlagosan a 40/94 tanácsi rendelet 51. cikke (1) bekezdése a) pontja és a 8. cikke (1) bekezdése b) pontja együttes rendelkezéseinek megsértése, amennyiben a megtámadott határozat az 5. osztályba tartozó bizonyos árukra hivatkozik; a 40/94 tanácsi rendelet 51. cikke (1) bekezdése a) pontja és 8. cikke (1) bekezdése b) pontja együttes rendelkezéseinek megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács helybenhagyta a törlési osztály határozatát az összes olyan áru esetében, amelyre eredetileg kiterjedt a megtámadott védjegy.

(¹) Helyébe lépett a közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.)

(²) A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL 1995. L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.).