

bekezdése b) és c) pontjának állítólagos megsértése, valamint a tények értékelésében, a felperes piacgazdasági elbánás iránti kérelmének elutasítása során történt nyilvánvaló hiba alapján kéri.

A felperes elsőként azt állítja, hogy a Bizottság a piacgazdasági elbánásról szóló határozatot nem a 384/96/EK rendelet 2. cikke (7) bekezdése c) pontjának második albekezdése szerinti kötelező határidőn belül fogadta el. A felperes szerint a Bizottság — mivel a piacgazdasági elbánásról a dömpingellenes kérdőívben kért összes információ beérkezését követően határozott — megsértette az említett rendelkezésben előírt kötelezettségét, amely rendelkezés azt kívánja biztosítani, hogy azt a kérdést, hogy a gyártó megfelel-e a piacgazdasági elbánás feltételeinek ne a dömpingkülönbözet kiszámítására való hatása alapján döntsék el.

Másodrészt a felperes előadja, hogy a Tanács nyilvánvaló értékelési hibát követett el, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a felperes költsége a legfőbb nyersanyag, az acél hengerhuzal tekintetében alapvetően nem tükrözte a 384/96/EK rendelet 2. cikke (7) bekezdésének c) pontja szerinti piaci értékeket. A felperes állítása szerint e nyilvánvaló értékelési hiba a Bizottságnak és a Tanácsnak tulajdonítható, amelyek megsértették a gondossági és gondos ügyintézési kötelezettségeiket, mivel nem körültekintően és pártatlanul vizsgáltak meg minden rendelkezésükre álló releváns bizonyítékot.

Végül a felperes fenntartja, hogy a 384/96/EK rendelet 2. cikke (7) bekezdése b) és c) pontjának a Tanács által követett értelmezése megengedhetetlen, és ezért sérti az említett rendelkezést. A felperes ezen kívül azt állítja, hogy a 2. cikk (7) bekezdése b) és c) pontjának a Tanács általi értelmezése nem csak figyelmen kívül hagyja azt a tényt, hogy a piacgazdasági elbánás értékelését az adott vállalat szintjén kell elvégezni, hanem ésszerűtlen bizonyítási terhet is von maga után. Ráadásul a felperes szerint a Tanács értelmezése szükségtelenné teszi a sajátos piaci helyzet által torzított termelési költségek kiigazításának a 384/96/EK rendelet 2. cikkének (5) bekezdése szerinti lehetőségét, és így az ellentétes azzal a kötelezettséggel, hogy a közösségi jog rendelkezéseit összefüggésükben és céljuknak megfelelően értelmezzék.

(¹) HL 2009. L 29., 1. o.

(²) Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996. L 56., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.)

2009. április 8-án benyújtott kereset — ISDIN kontra OHIM — Pfizer (ISDIN)

(T-153/09. sz. ügy)

(2009/C 141/110)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: ISDIN, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: M. Esteve Sanz, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Pfizer Ltd (Sandwich, Egyesült Királyság)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2009. január 22-i határozatát (R 390/2008-1. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság másodlagosan helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2009. január 22-i határozatát (R 390/2008-1. sz. ügy), amennyiben az törölte azon közösségi védjegyet, amelynek az 5. osztályba tartozó bizonyos áruk vonatkozásában kérték a törlését; és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest, valamint adott esetben a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az eljárás költségeinek — ideértve a fellebbezési tanács előtti eljárás költségeit is — viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: Az „ISDIN” szóvédjegy a 3. és 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály részlegesen törölte az érintett közösségi védjegyet.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet (¹) 73. cikkének (jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet 75. cikke), valamint a 2868/95 bizottsági rendelet (²) 50. szabálya (2) bekezdése h) pontjának megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács nem tett eleget az indokolási kötelezettségének az érintett védjegyek összetevészettségét illetően; a 40/94 tanácsi rendelet 51. cikke (1) bekezdése a) pontja (jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet 52. cikke (1) bekezdésének a) pontja), 8. cikke (1) bekezdése b) pontja (jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja) és 74. cikke (jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet 76. cikke) együttes rendelkezéseinek megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács megtagadta a felperes által a fellebbezés indokolásában kifejtett korlátozás figyelembevételét, ezért általánosságban úgy vélte, hogy a szóban forgó áruk azonosak; másodlagosan a 40/94 tanácsi rendelet 51. cikke (1) bekezdése a) pontja és a 8. cikke (1) bekezdése b) pontja együttes rendelkezéseinek megsértése, amennyiben a megtámadott határozat az 5. osztályba tartozó bizonyos árukra hivatkozik; a 40/94 tanácsi rendelet 51. cikke (1) bekezdése a) pontja és 8. cikke (1) bekezdése b) pontja együttes rendelkezéseinek megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács helybenhagyta a törlési osztály határozatát az összes olyan áru esetében, amelyre eredetileg kiterjedt a megtámadott védjegy.

(¹) Helyébe lépett a közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.)

(²) A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL 1995. L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.).