

2009. április 10-én benyújtott kereset — MRI kontra Bizottság

(T-154/09. sz. ügy)

(2009/C 141/111)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperesek: Manuli Rubber Industries SpA (MRI) (Milánó, Olaszország) (képviselők: L. Radicati di Brozolo avvocato, M. Pappalardo avvocato, E. Marasà avvocato)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozat 1. cikkét, annyiban amennyiben az azt állítja, hogy a felperes egyetlen folyamatos jogsértését követett el a tengeri tömlők piacán 1986. április 1-jétől 1992. augusztus 1-jéig, és 1996. szeptember 3-tól 2007. május 2-ig, különösen az 1996. szeptember 3-tól 2000. május 9-ig terjedő időszakban;
- semmisítse meg az említett határozat 2. cikkét, amennyiben az a jelen keresetben ismertetett hibák következtében 4 900 000 euró bírságot szabott ki a felperesre.
- utasítson el minden kifogást és ellenérdekű védekezést.

Másodlagosan:

- az EK 229. cikk értelmében csökkentse a fent említett, a határozat 2. cikkében a felperes terhére kiszabott 4 900 000 euró bírságot;

Mindenesetre:

- a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben vitatott határozat ugyanaz, mint amely a T-146/09. sz. Parker ITR és Parker Hannifin kontra Bizottság ügy tárgyát képezi.

Keresete alátámasztására a felperes elsősorban úgy érvel, hogy az említett határozat téves a jogsértés minősítésére való hivatkozást illetően, mivel egyetlen és folyamatos kartell-megállapodásban való 1986-tól 2007-ig tartó részvételért állapítja meg a felelősséget, különösen az 1996 és 2000 közötti időszak alatti jogsértésért való betudhatóságot, és mivel a szankció tárgyát képező időszakba belevesz az 1996 szeptember és 1997 május közötti időszakot.

A felperes azt állítja ezzel kapcsolatban, hogy a jogsértés nem lehet sem folyamatos, sem ismételt, ha a jogsértés egyes részei között jelentős idő telt el, mint a jelen esetben, és különösen a jogsértés folytatásának vagy megismétlésének szándékával összeegyeztethetetlen tények miatt, amelyet a nyilvánosság előtt kijelentett, és amelyet a kartellel való kapcsolat felperes részéről való megszakítása magyarázott, és amelyet a Bizottság is elismert.

A felperes a bírság összegének különösen az időtartam, a jogsértés súlya és az engedékenységi eljárásban való részvételért kapott kedvezmény figyelmen kívül hagyásával történő meghatározásának jogellenességére is hivatkozik.

A Közzolgálati Törvényszék F-42/08. sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2009. február 18-án hozott végzése ellen Luigi Marcuccio által 2009. április 20-án benyújtott fellebbezés

(T-157/09. P. sz. ügy)

(2009/C 141/112)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

Az Elsőfokú Bíróság:

- teljes egészében és kivétel nélkül semmisítse meg a Közzolgálati Törvényszék első tanácsa által az F-42/08. sz. ügyben (a továbbiakban: szóban forgó ügy) 2009. február 18-án hozott végzést;
- állapítsa meg, hogy az első fokon benyújtott kereset, amelyre vonatkozóan a vitatott végzést hozták, teljes mértékben elfogadható volt, és emellett;

elsődlegesen:

- adjon helyt teljes egészükben és kivétel nélkül az elsőfokú eljárásban előadott kérelmeknek; amelyeket a fellebbezésben minden joghatásra kiterjedően kifejezetten megismételtnek kell tekinteni;
- kötelezze az alperest arra, hogy térítsen meg a fellebbezőnél mind az elsőfokú eljárásban, mind a jelen fellebbezési eljárásban felmerült minden költséget; vagy

másodlagosan:

- utalja vissza az ügyet a Közzolgálati Törvényszék egy másik tanácsa elé, hogy az újabb döntést hozzon az ügyben.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés a Közzolgálati Törvényszék 2009. február 18-i végzése ellen irányul, amelyben a Törvényszék mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasította a fellebbező keresetét, amelynek tárgya az őt állítólag amiatt ért károk megtérítése volt, hogy a Bizottság olyan telefax-számra küldött neki feljegyzést, amelyhez nem volt hozzáférése.

Kérelmei alátámasztására a fellebbező az indokolás teljes hiányára hivatkozik a következők tekintetében:

- a kártérítési kérelem elfogadhatatlansága;
- azon kérelmek elfogadhatatlansága, amelyek többek között arra irányultak, hogy a Közzolgálati Törvényszék „ellenőrizze a szóban forgó kár kiváltó okának jogellenességét”;
- az ellenkérelem benyújtásának időpontja; e tekintetben a fellebbező eljárási hibára hivatkozik, amely sérti az érdekeit az ellenkérelem elkésztés miatti figyelmen kívül hagyására vonatkozó kötelezettség be nem tartása okán.

A fellebbező továbbá a tisztességes eljáráshoz való jog megsértésére, az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikkének és az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének megsértésére hivatkozik.

2009. április 16-án benyújtott kereset — Martinet kontra Bizottság

(T-163/09. sz. ügy)

(2009/C 141/113)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Yvon Martinet (Párizs, Franciaország) (képviselő: J.-L. Fourgoux ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Vegyianyag-Ügynökség fellebbezési tanácsa póttagjának tisztségére Yvon Martinet által benyújtott pályázat elutasításáról szóló határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az Európai Bizottság Vállalkozáspolitikai és Ipari Főigazgatóságán belül az Európai Vegyianyag-Ügynökség fellebbezési tanácsának előválogatásáért felelős bizottságot, hogy az esély elvesztése folytán felmerült kár természetbeni jóvátételként végezze el Yvon Martinet pályázati anyagának valódi és érdemi vizsgálatát;
- az Elsőfokú Bíróság az Európai Bizottság Vállalkozáspolitikai és Ipari Főigazgatóságán belül az Európai Vegyianyag-Ügynökség fellebbezési tanácsának előválogatásáért felelős bizottságot mindenestre kötelezze az eljárás során felmerült valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Bizottság azon határozatának megsemmisítését kéri, amely azon az alapon utasította el az Európai Vegyianyag-Ügynökség fellebbezési tanácsa póttagjának tisztségére általa benyújtott pályázatot, hogy azt nem vették figyelembe, mivel nem jutott el a kiválasztási eljárásért felelős szervezeti egységhez, mégpedig azért nem, mert azt olyan címre küldték el a Bizottság alelnöke, G. Verheugen részére, amely eltér az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* (HL 2008., C 41 A., 8. o.) közzétett pályázati felhívásban megjelölt pontos címtől.

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes a megsemmisítés iránti kérelem kapcsán a következőkre hivatkozik:

- a megtámadott határozat nem felel meg az indokolási kötelezettségnek, amely olyan lényeges eljárási szabály, amelyet be kell tartani;
- a megtámadott határozat a tényekben való tárgyi tévedésen alapul, mivel a pályázatot a pályázati felhívásban megjelölt címre küldték el;
- megsértették a gondos ügyintézés és a pályázók esélyegyenlőségének elvét, amennyiben a felperes pályázatát nem bírálták el.

A Közzolgálati Törvényszék F-70/07. sz., Luigi Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2009. február 18-án hozott végzése ellen Luigi Marcuccio által 2009. április 27-én benyújtott fellebbezés

(T-166/09. P. sz. ügy)

(2009/C 141/114)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa avvocato)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság teljes egészében és minden elemére kiterjedően semmisítse meg a Közzolgálati Törvényszék első tanácsa F-70/07. sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben (a továbbiakban: szóban forgó ügy) 2009. február 18-án hozott végzését;
 - mondja ki, hogy az elsőfokú eljárásban — amelynek keretében a megtámadott végzést hozták — benyújtott kereset teljes egészében és minden elemére kiterjedően tökéletesen elfogadható volt;
 - amennyiben szükséges, mondja ki, hogy a Közzolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor „a költségek megállapítása iránti kérelemnek” (sic, a megtámadott végzés 16. pontja) minősített bizonyos, a szóban forgó ügy elsőfokú eljárását megindító iratban megfogalmazott kérelmeket;
 - amennyiben szükséges, mondja ki, hogy a Közzolgálati Törvényszéknek elsőfokú bíróságként volt hatásköre arra, hogy a felperesnek a szóban forgó ügyben benyújtott valamennyi kérelméről (a továbbiakban: kérelmek) döntsön; ezenkívül
- elsődlegesen:
- teljes egészében és minden elemére kiterjedően adjon helyt a felperes kérelmeinek, amelyeket a fellebbezésben minden joghatásra kiterjedően kifejezetten megismételtnek kell tekinteni;