

— kötelezze az alperest arra, hogy térítsen meg a fellebbezőnél mind az elsőfokú eljárásban, mind a jelen fellebbezési eljárásban felmerült minden költséget; vagy

másodlagosan:

— új határozat meghozatala végett utalja vissza a szóban forgó ügyet a Közzolgálati Törvényszék egy másik tanácsa elé.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező kérelmei alátámasztására a következő jogalapokra hivatkozik:

- a szóban forgó ügy részben az Elsőfokú Bíróság elé utalásának jogellenessége, többek között az Európai Közösségek tisztviselőinek személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 90. cikkének téves értelmezése és alkalmazása, illetve az indokolás teljes hiánya miatt;
- a törvény által megelőzően létrehozott bíróság elvének, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: charta) 47. cikkének megsértése, illetve téves értelmezése és alkalmazása;
- az azon kérelmekről eltérő kérelmek elfogadhatatlanság miatti elutasításának jogellenessége, amelyek kapcsán a Közzolgálati Törvényszék hatáskörének hiányát állapította meg; a jogellenesség oka többek között a személyzeti szabályzat 90. cikkének és a közösségi intézmény határozata megsemmisítésére irányuló kérelemhez kapcsolódó károk megtérítése iránti kérelem fogalmának téves értelmezése és alkalmazása, valamint az indokolás teljes hiánya, illetve a tények elferdítése;
- olyan eljárási hibák, amelyek súlyosan veszélyeztetik a fellebbező érdekeit a megtámadott végzés 11. pontjában szereplő beadvány tartalmának a beadvány késedelmes benyújtása miatti figyelmen kívül hagyására vonatkozó kötelezettség megsértése, valamint a felekhez intézett azon felhívás okán, hogy nyújtsanak be rendkívüli beadványokat, amelyeket később az elsőfokú eljárás irataihoz csatoltak, súlyosan veszélyeztetve ezzel a fellebbező érdekeit;
- az emberi jogok európai egyezménye 6. cikke és a charta 47. cikke tisztességes eljárásra vonatkozó szabályainak megsértése.

### 2009. április 28-án benyújtott kereset — Vidieffe kontra OHIM — Ellis International Group Holdings (GOTHA)

(T-169/09. sz. ügy)

(2009/C 141/115)

A keresetlevél nyelve: olasz

#### Felek

Felperes: Vidieffe Srl (Bologna, Olaszország) (képviselők: M. Lamandini ügyvéd, D. De Pasquale ügyvéd, M. Pappalardo ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Perry Ellis International Group Holdings Ltd

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11, 1. o.) [helyébe lépett a közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.)] 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértésére történő hivatkozással, az OHIM első fellebbezési tanácsának 2009. február 12-i határozatát azon részében, amely részlegesen helyt ad a fellebbezésnek, és hatályon kívül helyezi az OHIM felszólalási osztályának határozatát azon részre történő hivatkozással, amelybe a 18. osztályba tartozó „bőr és bőrutánzatok; ezen anyagokból készült olyan termékek, amelyek nem tartoznak más osztályokba; utazótáskák és bőrdöbök; esernyők, napernyők és sétatálcák”, továbbá valamennyi, a 25. osztályba tartozó áru tekintetében elutasította a felszólalást; következésképpen az Elsőfokú Bíróság tartsa fenn hatályában teljes egészében az OHIM 2008. február 22-i, a B 909 350. sz. ügyben hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az OHIM-et arra, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket, hogy megfeleljen az Elsőfokú Bíróság határozatának;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-et és a Perry Ellist kötelezze a jogvita költségeinek teljes viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „GOTHA” szóvédjegy (3 665 957. sz. védjegybejelentés) a 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Perry Ellis International Group Holdings, Limited.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „gotcha” közösségi ábrás védjegy (2 896 199. sz. védjegybejelentés) a 3., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezésnek részben helyt adott.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet (helyébe lépett a 207/2009 rendelet) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, de mindenesetre hatáskörrel való visszaélés, mivel a határozat egymással össze nem téveszthető megjelölésekről megállapította, hogy összetéveszthetőek.