

**2009. április 17-én benyújtott kereset — Four Ace International kontra OHIM (skiken)**

(T-156/09. sz. ügy)

(2009/C 153/84)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Felperes:* Four Ace International Ltd (képviselő: G. Uphoff ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**Kereseti kérelmek**

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának a 5819371. sz. közösségi védjegybejelentésre vonatkozó 2009. február 6-i határozatát (R 519/2008-4. sz. ügy) — amelyről a felperest 2009. február 11-én értesítették — és akként módosítsa, hogy a lajstromozás a következő árukra és szolgáltatásokra is kiterjedjen: 39. osztály — utazásszervezés és 41. osztály — nevelés, szakmai képzés, szórakoztatás, sport- és kulturális tevékenységek;

— az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivaltal kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az érintett közösségi védjegy: a „skiken” szóvédjegy a 35., 39., 41. és 43. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a bejelentést részben elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést részben elutasította.

*Jogalapok:* a 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának (jelenleg a 207/2009/EK rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának) megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel, és nem áll fenn a rendelkezésre állás követelménye.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.)

**2009. április 14-én benyújtott kereset — Görög Köztársaság kontra Bizottság**

(T-158/09. sz. ügy)

(2009/C 153/85)

Az eljárás nyelve: görög

**Felek**

*Felperes:* Görög Köztársaság (képviselők: B. Karrá, I. Chalkias és S. Papaioannu)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg vagy módosítsa a „vállalkozások által elkövetett szabálytalanságok meghatározott tényállásai esetén az EMOGA terhére finanszírozott kiadások pénzügyi kezeléséről” szóló [nem hivatalos fordítás], 2009. február 13-i C(2009)810 megtámadott bizottsági határozatot a Görög Köztársaságra vonatkozó részében;

— térítse meg a felperesnek az 1290/05 rendelet 32. cikkének (5) bekezdése értelmében visszatartott összeg 30 %-át, amennyiben nem áll fenn a (3), (4), (6)-(13) bekezdés (a (7) bekezdés kivételével) szerinti szabálytalanság, vagy ha az adós fizetésképtelen (a (2) bekezdés szerinti tényállás);

— kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A Bizottság a „vállalkozások által elkövetett szabálytalanságok meghatározott tényállásai esetén az EMOGA terhére finanszírozott kiadások pénzügyi kezeléséről” szóló, 2009. február 13-i C(2009)810 határozatában 13 348 979,02 euró összegű pénzügyi korrekciót alkalmazott a felperessel szemben, a Bizottság szerint a görög hatóságok által négy éves időszakon át tanúsított gondatlanság miatt, a szabálytalanságot megállapító első jegyzőkönyv időpontjától kezdődően azon tény okán, hogy nem kerültek behajtásra az azon 5 vállalkozásnak jogtalanul kifizetett összegek, amely vállalkozások a szőlő- és bortermelés, valamint a gyapot és egyéb ágazatban végeznek tevékenységet, továbbá azon 8 szabványosított vállalkozásnak, amelyek az olívaolaj fogyasztási támogatásának rendszerébe tartoznak.

A Görög Köztársaság első általános megsemmisítési jogalapjában azt állítja, hogy nincs érvényes jogszabályi alapja a korrekció előírásának a vizsgált tizenhárom tényállás egyikében sem, mivel a Bizottság tévesen értelmezte és alkalmazta az 1290/05 rendelet<sup>(1)</sup> 31. cikkének (1) bekezdését és 32. cikkének (8) bekezdését, amelyeket mint alkalmazandó rendelkezéseket jelölt meg. A felperes azt állítja, hogy a Bizottság nyilvánvalóan megsértette a lényeges eljárási szabályokat, és tévesen értékelte az illetékes görög hatóságok cselekményeire vonatkozó ténybeli körülményeket, továbbá, a megtámadott határozat indokolása — amely azon a téves feltételezésen alapul, hogy eredménytelenül telt el az első szabálytalanság megállapításától kezdődő négy éves határidő, és nem indult meg a behajtási eljárás vagy az érvényes behajtási eljárás — nem felel meg az EK 253. cikk követelményeinek, mivel hiányos és nem konkrét, tekintve, hogy nem tartalmazza a Görögország által a kétoldalú konzultációk és az egyeztető testület előtti eljárás során hivatkozott érvekkel szembeni ellenérveket.

Második megsemmisítési jogalapjában a felperes azt állítja, hogy a Bizottság valójában nem az 1290/05 rendelet 32. cikke (5) bekezdését és (6) bekezdésének a) és b) pontját alkalmazta, ugyanezen cikk (1) és (8) bekezdése helyett négy tényállás esetében, aminek hatására a vonatkozó kiadások a felperest terhelik ahelyett, hogy azokat az EMOGA viselte volna.

Harmadik megsemmisítési jogalapjában a felperes azt állítja, hogy az 1290/05 rendelet 32. cikkének rendelkezése, amely az első közigazgatási vagy bírósági jegyzőkönyv időpontjától számított egy éves határidőt ír elő valamennyi, a nemzeti jog által előírt, behajtásra irányuló közigazgatási vagy bírósági eljárás megindítására, kizárólag a szóban forgó rendelet hatálybalépését követően megvalósult szabálytalanságokra vonatkozik,