

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia — Az EK 6. cikk értelmezése, az Emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezményhez fűzött kiegészítő jegyzőkönyv 3. cikkének értelmezése, az Emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezményhez fűzött 4. sz. jegyzőkönyv 2. cikkének értelmezése, valamint a polgári és politikai jogokról szóló nemzetközi egyezségokmány 25. cikkének értelmezése — Az EK 17. és az EK 18. cikk értelmezése — Az olasz állampolgárok passzív választójogát a tartományban lévő lakóhely feltétele által korlátozó tartományi szabályozás összeegyeztethetősége

Rendelkező rész

- 1) Nem ellentétes az EK 17. és az EK 18. cikkel az a nemzeti szabályozás, amely az alapügyben szereplőhöz hasonló esetben a tartományi közgyűlési választások tekintetében a passzív választójog feltételeként előírja a jelölés benyújtásakor az érintett tartományban lakóhellyel rendelkezést.
- 2) Az Európai Bíróságnak nyilvánvalóan nincs hatásköre a Tribunale amministrativo regionale per la Sicilia által előterjesztett első kérdés megválaszolására.

(¹) HL C 32., 2009.2.7.

Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) T-388/03. sz., Deutsche Post AG és DHL International kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2009. február 10-én hozott ítélete ellen a Belga Királyság által 2009. április 24-én (faxon 2009. április 22-én) benyújtott fellebbezés

(C-148/09. P. sz. ügy)

(2009/C 167/04)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: a Belga Királyság (képviselők: C. Pochet és T. Materne meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Deutsche Post AG, DHL International, az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága T-388/03. sz., Deutsche Post AG és DHL International kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2009. február 10-én hozott ítéletét;
- a Bíróság a Deutsche Post AG-t és a DHL Internationalt kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező az Elsőfokú Bíróság 2009. február 10-én hozott azon ítélete elleni fellebbezését, amely megsemmisítette a Bizottság 2003. július 23-i azon határozatát, miszerint az EK 88. cikk (3) bekezdésében előírt előzetes vizsgálati eljárást követően nem emel kifogást a La Posta 2002. december 3-én beje-

lentett, tervezett tőkeemelésével és a belga hatóságok által a La Posta javára hozott bizonyos más intézkedésekkel szemben, a megtámadott ítélet hatályon kívül helyezésére irányuló három jogalapra alapozza.

Az első jogalappal a fellebbező úgy érvel, hogy a megtámadott ítélet figyelmen kívül hagyta az állami támogatások felülvizsgálatára vonatkozó eljárási szabályokat, mivel az előzetes vizsgálati eljárás bizonyos körülményeit és a 2003. július 23-i bizottsági határozat tartalmának bizonyos szempontjait olyan „komoly nehézségekre” utaló objektív és egybevágó ténykörülményeknek minősítette, amelyek szükségessé tették volna az EK 88. cikk (2) bekezdése szerinti hivatalos vizsgálati eljárás megindítását.

A második jogalappal a fellebbező előadja, hogy a megtámadott ítélet már részben határozott a 2003. július 23-i bizottsági határozatban az állami támogatások fennállása és azok közös piaccal való összeegyeztethetősége tekintetében elvégzett vizsgálat érdemi helytállóságáról, mivel figyelembe vette a negyedik és hetedik jogalapot, és azoknak helyt is adott, noha a negyedik és hetedik jogalapot elfogadhatatlannak kellett volna nyilvánítani, mivel a felperesek még a megtámadott ítélet szerint sem rendelkeztek megfelelő keresetösséggel.

A harmadik jogalappal a fellebbező úgy érvel, hogy a megtámadott ítélet megsértette a jogbiztonság elvét, mivel az kifogásolja, hogy a Bizottság a 2003. július 23-i határozatot megelőző felülvizsgálatában nem vette figyelembe a Bíróságnak az Altmark-ügyben 2003. július 24-én hozott ítéletében foglalt negyedik kritériumot, és pedig az átlagos, jól vezetett és megfelelően felszerelt vállalkozás költségeivel való „Benchmarking” kritériumát, noha ezen ítéletet csak a szóban forgó intézkedés vizsgálatát követően hozták meg (és pedig egy nappal azután, hogy a Bizottság úgy határozott, hogy a La Poste tervezett tőkeemeléseivel szemben nem emel kifogást), és a kérdéses kritérium ezen időpont előtt még nem jutott kifejeződésre a Bíróság vagy az Elsőfokú Bíróság ítélkezési gyakorlatában vagy a Bizottság határozathozatali gyakorlatában.

A Juzgado de lo Social Único de Algeciras (Spanyolország) által 2009. április 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Federación de Servicios Públicos de la UGT (UGT-FSP) kontra Ayuntamiento de la Línea de la Concepción, María del Rosario Vecino Uribe és társai, Ministerio Fiscal

(C-151/09. sz. ügy)

(2009/C 167/05)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Social Único de Algeciras.

Az alapeljárás felei

Felperes: Federación de Servicios Públicos de la UGT (UGT-FSP).

Alperes: Ayuntamiento de la Línea de la Concepción, María del Rosario Vecino Uribe és társai, Ministerio Fiscal.