

## Jogalapok és fontosabb érvek

Az ingatlan-átruházásokra kivetett illeték alóli mentesség első sorban a görög állampolgároknak kedvez. A Görögországon kívüli lakóhellyel rendelkező közösségi polgárok kizárása a mentességből az állampolgárságon alapuló hátrányos megkülönböztetésnek minősül, amely ily módon megnehezíti és akadályozza az első lakóingatlan más tagállamok állampolgárai részéről történő megszerzését e tagállamban. E hátrányosan megkülönböztető akadályt erősíti, hogy a mentesség kifejezetten a külföldi lakóhellyel rendelkező görögökre korlátozódik.

Az ingatlan használatára vonatkozó kötelezettségek hiányában az intézkedés nem alkalmas arra, hogy az ország lakói számára megkönnyítse, hogy lakóingatlanuk tulajdonosaivá váljanak. Az intézkedés továbbá túlzó is, mivel a tényleges tartózkodás a vásárlóknak a nyilvántartásba vétellel és egyéb ellenőrzéssel kísért nyilatkozatai alapján ellenőrizhető lenne.

Az, hogy a mentesség kifejezetten a külföldi lakóhellyel rendelkező görögökre vonatkozik, nem igazolható az e görögök hazatérésének célkitűzésével, mivel e cél ellentétes a mozgás szabadságának elvével.

---

## A Tribunale di Milano (Olaszország) által 2009. május 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Flos SpA kontra Sameraro Casa e Famiglia SpA

(C-168/09. sz. ügy)

(2009/C 167/08)

Az eljárás nyelve: olasz

### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Milano

### Az alapeljárás felei

Felperes: Flos SpA

Alperes: Semeraro Casa e Famiglia SpA

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) A 98/71/EK irányelv<sup>(1)</sup> 17. és 19. cikkét akként kell-e értelmezni, hogy egy olyan tagállam nemzeti törvényének alkalmazásában, amely — ezen irányelv alapján — jogrendjébe bevezette a formatervezési minták szerzői jogi védelmét, az e tagállamnak biztosított lehetőség, hogy önállóan határozza meg e védelem terjedelmét és feltételeit, magában foglalhatja magának a védelemnek a kizárását az olyan formatervezési minták tekintetében, amelyeket — noha megfelelnek a védelem szerzői jog által meghatározott követelményeinek — úgy kell tekinteni, hogy a formatervezési mintákhoz fűződő szerzői jogot a belső jogrendbe bevezető törvényi rendelkezések hatályba lépésének napját megelőzően a közkinccs részévé váltak, mivel azokat formatervezési mintaként sohasem lajstromozták, vagy a vonatkozó lajstromozás az említett időpontban már lejárt?

2) Az 1) kérdésre adott nemleges válasz esetén 98/71/EK irányelv 17. és 19. cikkét akként kell-e értelmezni, hogy egy olyan tagállam nemzeti törvényének alkalmazásában, amely — ezen irányelv alapján — jogrendjébe bevezette a formatervezési minták szerzői jogi védelmét, az e tagállamnak biztosított lehetőség, hogy önállóan határozza meg e védelem terjedelmét és feltételeit, magában foglalhatja magának a védelemnek a kizárását az olyan formatervezési minták tekintetében, amelyeket — noha megfelelnek a védelem szerzői jog által meghatározott követelményeinek — úgy kell tekinteni, hogy a formatervezési mintákhoz fűződő szerzői jogot a belső jogrendbe bevezető törvényi rendelkezések hatályba lépésének napját megelőzően a közkinccs részévé váltak, és egy — az e formatervezési mintákhoz fűződő szerzői jog jogosultja által fel nem hatalmazott — harmadik személy az adott államban már gyártott és forgalmazott az e formatervezési mintáknak megfelelően előállított termékeket?

3) Az 1) és 2) kérdésre adott nemleges válasz esetén a 98/71/EK irányelv 17. és 19. cikkét akként kell-e értelmezni, hogy egy olyan tagállam nemzeti törvényének alkalmazásában, amely — ezen irányelv alapján — jogrendjébe bevezette a formatervezési minták szerzői jogi védelmét, az e tagállamnak biztosított lehetőség, hogy önállóan határozza meg e védelem terjedelmét és feltételeit, magában foglalhatja magának a védelemnek a kizárását az olyan formatervezési minták tekintetében, amelyeket — noha megfelelnek a védelem szerzői jog által meghatározott követelményeinek — úgy kell tekinteni, hogy a formatervezési mintákhoz fűződő szerzői jogot a belső jogrendbe bevezető törvényi rendelkezések hatályba lépésének napját megelőzően a közkinccs részévé váltak, és egy — az e formatervezési mintákhoz fűződő szerzői jog jogosultja által fel nem hatalmazott — harmadik személy az adott államban már gyártott és forgalmazott az e formatervezési mintáknak megfelelően előállított termékeket, feltéve, hogy e kizárás egy jelentős (tíz éves) időszak tekintetében kerül meghatározásra?

---

<sup>(1)</sup> HL L 289., 28. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 21. kötet, 120. o.

## 2009. május 13-án benyújtott kereset — Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Lengyel Köztársaság

(C-172/09. sz. ügy)

(2009/C 167/09)

Az eljárás nyelve: lengyel

### Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: P. Dejmek és K. Gawlik meghatalmazottak)

Alperes: Lengyel Köztársaság

**Kereseti kérelmek**

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Lengyel Köztársaság — mivel nem fogadta el mindazokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a pénzügyi rendszereknek a pénzmosás, valamint terrorizmus finanszírozása céljára való felhasználásának megelőzéséről szóló, 2005. október 26-i 2005/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek <sup>(1)</sup>, vagy legalábbis e rendelkezéseket a Bizottsággal nem közölte — nem teljesítette az ezen irányelvből és az EK-Szerződésből eredő kötelezettségeit;

— a Bíróság kötelezze a Lengyel Köztársaságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A 2005/60/EK irányelv átültetésére előírt határidő 2007. december 15-én lejárt. A kereset benyújtásakor azonban az alperes még nem fogadta el az irányelv átültetéséhez szükséges valamennyi rendelkezést, vagy legalábbis azokat nem közölte a Bizottsággal.

<sup>(1)</sup> HL 2005. L 309., 15. o.

**2009. május 14-én benyújtott kereset — az Európai Közösségek Bizottsága kontra Lengyel Köztársaság**

(C-174/09. sz. ügy)

(2009/C 167/10)

*Az eljárás nyelve: lengyel*

**Felek**

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Kaducka és S. Schönberg meghatalmazottak)

*Alperes:* Lengyel Köztársaság

**Kereseti kérelmek**

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Lengyel Köztársaság — mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen az energiaszolgáltató termékek környezetbarát tervezésére vonatkozó követelmények megállapításának kereteiről szóló, 2005. július 6-i 2005/32/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek <sup>(1)</sup>, vagy legalábbis azok elfogadásáról nem értesítette a Bizottságot — nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;

— a Bíróság a Lengyel Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A 2005/32/EK irányelv átültetésének határideje 2007. augusztus 11-én lejárt. A kereset benyújtásának napján az alperes még

nem fogadott el minden, az irányelv átültetéséhez szükséges rendelkezést, vagy legalábbis arról a Bizottságot nem értesítette.

<sup>(1)</sup> HL L 191., 29. o.

**2009. május 26-án benyújtott kereset — Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság**

(C-183/09. sz. ügy)

(2009/C 167/11)

*Az eljárás nyelve: görög*

**Felek**

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Triantafyllou és Iró Dimitriou)

*Alperes:* Görög Köztársaság

**Kereseti kérelmek**

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság — mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelvnek <sup>(1)</sup>, vagy mindenesetre ezeket a rendelkezéseket nem közölte a Bizottsággal — nem teljesítette az ezen irányelv 421. cikke (1) bekezdésének első albekezdéséből eredő kötelezettségeit;

— kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A 2006/112/EK irányelv nemzeti jogba történő átültetésére előírt határidő 2008. január 1-jén lejárt.

<sup>(1)</sup> HL L 347., 1. o.

**2009. május 26-án benyújtott kereset — Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Spanyol Királyság**

(C-184/09. sz. ügy)

(2009/C 167/12)

*Az eljárás nyelve: spanyol*

**Felek**

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: E. Adserá Ribera és A. Marghelis meghatalmazottak)

*Alperes:* Spanyol Királyság