

Az Elsőfokú Bíróság 2009. május 25-i végzése — Biofrescos kontra Bizottság

(T-159/09. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés — Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — A kérelem előterjesztése — Elfogadhatatlanság — Vagyoni kár — Sürgősség hiánya”)

(2009/C 167/25)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Biofrescos — Comércio de Produtos Alimentares, Lda (Linda-a-Velha, Portugália) (képviselő: A. Magalhães e Menezes ügyvéd)

Alperes: Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: R. Lyal, P. Guerra e Andrade és L. Bouyon meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A felperesre még nem kivetett behozatali vámok beszedésének felfüggesztése iránti kérelem, amely beszédet azon 2009. január 16-i C (2009) 72 végleges bizottsági határozat rendelte el, amely megállapította, hogy az említett vámok utólagos beszedésének van helye, illetve, hogy e vámok elengedése a felperes esetében nem indokolt.

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.

2009. április 15-én benyújtott kereset — Abdulrahim kontra Tanács és Bizottság

(T-127/09. sz. ügy)

(2009/C 167/26)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Abdulbasit Abdulrahim (London, Egyesült Királyság) (képviselők: J. Jones barrister és M. Arani solicitor)

Alperesek: az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság teljes egészében vagy részben semmisítse meg az 1330/2008/EK bizottsági rendelettel módosított 881/2002/EK rendeletet, és/vagy az 1330/2008/EK bizottsági rendeletet, amennyiben azok közvetlenül és személyében érintik a felperest;
- vagy másodlagosan állapítsa meg, hogy a 881/2002/EK tanácsi rendelet és/vagy az 1330/2008/EK bizottsági rendelet a felperesre nem alkalmazható;
- vagy másodlagosan vizsgálja meg a felperes nevének a 881/2002/EK tanácsi rendelet I. mellékletében szereplő listára történő felvételének alapját, és döntsön arról, hogy megfelelő-e, valamint jogilag és ténybelileg megalapozott-e a felperes nevének az I. mellékletbe történő felvételére vonatkozó bizottsági határozat;
- kötelezze az alpereseket, hogy szigorú időkeretek között indokolják a felperes nevének a 881/2002/EK tanácsi rendelet I. mellékletébe történő felvételét, és mutassanak be arra vonatkozó bizonyítékokat;
- határozzon úgy, hogy a felperes nevének az I. mellékletben szereplő listára történő felvétele helytelen, valamint jogilag és ténybelileg megalapozatlan, és rendelje el a felperes nevének a 881/2002/EK tanácsi rendelet I. mellékletéből történő eltávolítását;
- tegye meg a további megfelelő lépéseket;
- kötelezze az alperest, a Tanácsot és/vagy a Bizottságot a felperes költségeinek viselésére;
- kötelezze az alperest, a Tanácsot és/vagy a Bizottságot, hogy fizessen kártérítést a felperesnek az elmaradt haszon, a nyereségvesztés és a nem vagyoni kár megtérítése érdekében.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben a felperes a 2008. december 22-i 1330/2008/EK bizottsági rendelettel ⁽¹⁾ módosított, az Oszáma bin Ládennel, az Al-Qaida [helyesen: al-Kaida]-hálózattal és a Tálibánnal összeköttetésben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről szóló 881/2002/EK tanácsi rendelet részleges megsemmisítését kéri, amennyiben a felperes szerepel azon természetes és jogi személyek, csoportok és szervezetek listáján, akiknek a pénzeszközök és gazdasági erőforrásait e rendelkezésnek megfelelően be kell fagyasztani. Másodlagosan a felperes azt kéri, hogy az EK 241. cikknek megfelelően az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a 881/2002 tanácsi rendelet és az 1330/2008 bizottsági rendelet a felperesre nem alkalmazható. A felperes azt is kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest kártérítés fizetésére.

Kérelmei alátámasztásaként a felperes azt hozza fel, hogy a vitatott rendeletek sértik az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája által biztosított alapvető emberi jogait.

Először is azt állítja, hogy a vitatott rendeletek sértik a meghallgatáshoz, a hatékony bírósági felülvizsgálathoz és a tisztességes tárgyaláshoz való jogát, mivel soha nem tájékoztatta a Tanács, illetve a Bizottság az I. mellékletbe történő felvételének indokairól, és soha nem kapott a listára történő felvételtől szóló határozatot igazoló bizonyítékot. Így a felperes azt állítja, hogy soha nem kapott lehetőséget arra, hogy észrevételt tegyen a nevének a vitatott rendelet I. mellékletbe történő felvételének jogalapjaival és indokaival kapcsolatban, következésképpen nem vitathatta bírói testület előtt a listára való felvételtől szóló határozatot.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy a vitatott intézkedések sértik a tulajdon tiszteletben tartásához való jogát, és aránytalan beavatkozást jelentenek a magán- és családi életébe.

(¹) HL 2008. L 345., 60. o.

2009. április 20-án benyújtott kereset — Winzer Pharma kontra OHIM — Alcon (OFTAL CUSI)

(T-160/09. sz. ügy)

(2009/C 167/27)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Dr. Robert Winzer Pharma GmbH (Berlin, Németország) (képviselő: S. Schneller ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Alcon, Inc.

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályaon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) 2009. február 4-i határozatát (R 1471/2007-1. sz. ügy) és az összes áru vonatkozásában adjon helyt a B 809899. sz. felszólalásnak;
- az Elsőfokú Bíróság tartson szóbeli tárgyalást;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot, másodlagosan a beavatkozót kötelezze a valamennyi eljárás költségeinek viselésére.
- Másodlagosan: az Elsőfokú Bíróság utalja vissza az ügyet az OHIM elé.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Alcon Cusi SA, amely később a jogait az Alcon Inc.-re átruházta.

Az érintett közösségi védjegy: az „OFTAL CUSI” szövédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (3 679 181. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „Ophtal” szövédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (489 948. sz. közösségi védjegy).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának (jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet (¹) 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja) megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés, vagy legalábbis az asszociáció veszélye.

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.)

2009. április 24-én benyújtott kereset — Würth és Fasteners (Shenyang) kontra Tanács

(T-162/09. sz. ügy)

(2009/C 167/28)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Adolf Würth GmbH & Co. KG (Künzelsau, Németország) és Arnold Fasteners (Shenyang) Co. Ltd (Shenyang, Kína) (képviselő: M. Karl és M. Mayer ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó egyes vas vagy acél kötőelemek behozatalára végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2009. január 26-i 91/2009/EK tanácsi rendeletet; illetve másodlagosan
- az Elsőfokú Bíróság annyiban semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó egyes vas vagy acél kötőelemek behozatalára végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2009. január 26-i 91/2009/EK tanácsi rendeletet, amennyiben az a felperesek mindegyikét személyében érinti; és