2009. május 14-én benyújtott kereset — Amen Corner kontra OHIM — Comercio Electrónico Ojal (SEVE TROPHY)

(T-192/09. sz. ügy)

(2009/C 167/35)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Amen Corner (Madrid, Spanyolország) (képviselők: J. Calderón Chavero és T. Villate Consonni ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Comercio Electrónico Ojal (Madrid, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM fellebbezési tanácsának az R-462/2008-2. sz. ügyben 2009. március 5-én hozott határozatát annak a 9. osztályba tartozó árukra vonatkozó részében;

— az Elsőfokú Bíróság, az előbb említett hatályon kívül helyezés alapján állapítsa meg, hogy a 4 617 213. sz. védjegybejelentés teljes egészében elutasítandó,

— az Elsőfokú Bíróság kötelezze az OHIM-ot és — ellenkérelem esetén — az eljárásban részt vett feleket a jelen eljárásban felmerült költségek viselésére, és utasítsa el kérelmeiket.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Comercio Electrónico Ojal S.L.

A bejelentett közösségi védjegy: a „SEVE TROPHY" szóelemet tartalmazó ábrás védjegy, a 3., 9., 14., 18., 25., 28.., 35. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (4 617 213. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes cég.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a (1 541 226. sz., 1 980 341. sz., 2 068 682. sz., és 3 846 235. sz.) „SEVE TROPHY" és a „SEVE BALLESTEROS TROPHY" közösségi ábrás védjegyek, a 3., 14., 25., 28., 35. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály elutasította a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) [helyébe lépett a közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78, 1. o.)] 8. cikkének (5) bekezdése alapján benyújtott felszólalást, és részben helyt adott az ugyanezen szövegváltozat 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja alapján felszólalásnak.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezésnek részben helyt adott.

Jogalapok: a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves alkalmazása.

2009. május 13-án benyújtott kereset — Lan Airlines kontra OHIM — Air Nostrum (LÍNEAS AÉREAS DEL MEDITERRÁNEO LAM)

(T-194/09. sz. ügy)

(2009/C 167/36)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Lan Airlines, SA (képviselők: E. Armijo Chávarri és A. Castán Pérez-Gómez ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo, SA (Manises, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság — a jelen beadványt a mellékelt iratokkal együtt megfelelő időben és alakban benyújtottnak tekintve, az alkalmazandó bírósági eljárást követően — helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsa által az R 0107/2008-4. sz. ügyben 2009. február 19-én hozott határozatot, és az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo, S.A.

A bejelentett közösségi védjegy: A „LINEAS AEREAS DEL MEDITERRANEO LAM" szóvédjegy, a 39. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében — 4 448 061. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a (3 350 899. sz.) „LAN" közösségi szóvédjegy, a 35., 39. és 43. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében; a (3 694 957. sz.) csillaggal szegélyezett „LAN" szóból álló közösségi ábrás védjegy, a 39. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 rendelet [helyébe lépett a 207/2009 rendelet] 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves alkalmazása.