

2009. május 25-én benyújtott kereset — TerreStar Europe kontra Bizottság

(T-196/09. sz. ügy)

(2009/C 167/37)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: TerreStar Europe Ltd. (London, Egyesült Királyság) (képviselők: R. Olofsson ügyvéd, J. Killick Barrister)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a vitatott határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére;
- hozza meg a szükségesnek ítélt további intézkedéseket.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben a felperes a 626/2008/EK határozat⁽¹⁾ alapján elfogadott, a páneurópai mobil műholdas szolgáltatásokat nyújtó rendszerek (MSS) üzemeltetőinek kiválasztásáról szóló, 2009. május 13-i C(2009) 3746 végleges/2 bizottsági határozat megsemmisítését kéri a felperes pályázatát elutasító részében.

Keresete alátámasztására a felperes három jogalpra hivatkozik:

Először is arra hivatkozik, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el, amikor megállapította, hogy a TerreStar nem teljesítette az előírt megvalósítási szakaszokat. A felperes állítása szerint a Bizottság által kifogásolt információk közötti ellentmondások, valamint az egyik megvalósítási szakasz befejezésére vonatkozó bizonyíték hiánya a benyújtott információk félreértelmezésének eredménye, és a Bizottság kérelmére ezek egyszerűen tisztázhatók lettek volna.

Másodszor a felperes állítása szerint a Bizottság megsértette a gondos ügyintézés elvét és az arányosság elvét azzal, hogy nem kért felvilágosítást, és a TerreStar által önként benyújtott felvilágosítást sem vizsgálta meg.

Harmadszor — másodlagosan — a felperes arra hivatkozik, hogy a vitatott határozatot nem kellően indokolták.

⁽¹⁾ A mobil műholdas szolgáltatásokat nyújtó rendszerek (MSS) kiválasztásáról és engedélyezéséről szóló, 2008. június 30-i 626/2008/EK európai parlamenti és tanácsi határozat (HL L 172., 15. o.)

2009. május 20-án benyújtott kereset — UOP kontra Bizottság

(T-198/09. sz. ügy)

(2009/C 167/38)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: UOP Ltd (Brimsdown, Egyesült Királyság) (képviselők: B. Hartnett Barrister és O. Geiss ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Franciaország által az IFP csoport javára nyújtott állami támogatásról szóló, 2008. július 16-i bizottsági határozat (C 51/05 [ex NN 84/05])⁽¹⁾ 2. cikkének (2) bekezdését;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Franciaország által az Institute Français du Petrol (IFP) csoport javára nyújtott állami támogatásról szóló, 2008. július 16-i bizottsági határozat (C 51/05 [ex NN 84/05]) (az értesítés a C (2008) 1330 dokumentummal történt) részleges megsemmisítését kéri, amennyiben az az EK 87. cikk (3) bekezdésének c) pontja értelmében a támogatást bizonyos feltételek mellett a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánította. A felperes az állami támogatás kedvezményezettjének és leányvállalatainak, az Axens és a Prosernat társaságoknak a versenytársa.

A felperes kérelme alátámasztására négy jogalpra hivatkozik:

Először is úgy érvel, hogy a Bizottság nyilvánvaló ténybeli és jogbeli tévedést követett el, megsértve az EK 87. cikk (3) bekezdését és a kutatáshoz és fejlesztéshez nyújtott állami támogatásokról szóló 1996. évi keretrendszert, amikor tévesen jellemezte az IFP által a kutatáshoz és fejlesztéshez nyújtott állami támogatásokról szóló 1996. évi keretrendszer I. melléklete értelmében végzett kutatási és fejlesztési tevékenység természetét, és ekképpen tévesen határozta meg a súlyozott maximális támogatási intenzitást. A felperes e jogalapját a következőkre alapítja: az Axens és a Prosernat tevékenysége az eljárásokat illetően nem minősül kutatásnak és fejlesztésnek, és a teljes pre-kompetitív fejlesztést az IFP valósítja meg; az IFP a pre-kompetitív fejlesztésnek legalább az eljárási technológiákkal és a katalizátorokkal kapcsolatos azon részét elvégezte, amely kísérleti létesítmények alkalmazásával jár, valamint a pre-kompetitív fejlesztésnek a szabadalmihoz kapcsolódó részét.

Másodszor a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nyilvánvaló ténybeli tévedést követett el, és tévesen alkalmazta a jogot, megsértve az EK 87. cikk (3) bekezdését és a kutatáshoz és fejlesztéshez nyújtott állami támogatásokról szóló 1996. évi keretrendszert, amikor nem vette figyelembe az Axens és a