

Prosernat — az IFP leányvállalatai — javára nyújtott működési támogatást. A felperes e jogalapját három indokra alapítja, és a következőket állítja: a Bizottság nem vette figyelembe a kísérleti létesítmények folyamatos használatából az Axens javára származó közvetlen előnyöket, sem az IFP által és nemzetközi kutatási együttműködésen keresztül nyújtott képzési támogatásokból az Axen javára származó közvetett előnyöket.

Harmadszor a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság nyilvánvaló ténybeli tévedést követett el, és tévesen alkalmazta a jogot, amikor arra a következtetésre jutott, hogy az IFP és leányvállalatai, az Axens és a Prosernat számára nyújtott állami támogatás ösztönző hatású.

Negyedszer arra hivatkozik, hogy a Bizottság nyilvánvaló ténybeli tévedést követett el, és tévesen alkalmazta a jogot amikor nem indokolta megfelelően és/vagy nem vette teljességében figyelembe a rendelkezésére álló bizonyítékokat.

(<sup>1</sup>) HL 2009. L 53., 13. o.

## 2009. május 25-én benyújtott kereset — Abertis Infraestructuras kontra Bizottság

(T-200/09. sz. ügy)

(2009/C 167/39)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

Felperes: Abertis Infraestructuras, SA (Barcelona, Spanyolország)  
(képviselők: M. Roca Junyent és P. Callol García ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a vitatott aktust, és kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben megtámadott aktus megegyezik a T-58/09. sz., Schemaventotto kontra Bizottság ügy (HL C 82., 34. o.) tárgyával; azon jogi aktusról lévén szó, amelyben a Bizottság lezárta a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet (HL L 24., 1. o.) 21. cikke szerinti eljárást, amelyet a felperes és az Autosttrade, S.p.A. közötti összefonódás ellenőrzése céljából indított (COMP/M.4388 — Abertis/Autosttrade ügy).

A felperes által felhozott jogalapok a következők:

— A Bizottság megsértette jogszabályi kötelezettségét azzal, hogy az Olaszország által az Abertis kárára megvalósított jogsértések megállapítása nélkül zárta le a 21. cikk szerinti eljárást; másodlagosan a Bizottság nem megfelelően elemezte az összefonódás közösségi joggal való összeegyeztethetőségét, megsértve ezzel a 139/2004 irányelv 21. cikkében rárótt kötelezettségét.

— A Bizottság figyelmen kívül hagyta az eljárásnak az irányelv 21. cikkében meghatározott alapvető követelményeit. Ezen eljárási hiba a Bizottság aktusainak semmisségét vonja maga után, mivel megakadályozza a 21. cikk céljának teljes körű megvalósítását.

— A Bizottság megsértette az aktusainak indokolásával kapcsolatos kötelezettségét.

— A Bizottság visszaélt a hatáskörével, mivel olyan rendelkezés, azaz az irányelv 21. cikke alapján fogadott el határozatot, amely nem tette számára lehetővé annak elfogadását, mivel az az EK 226. cikk hatálya alá tartozik. Megsértette továbbá a 21. cikkben meghatározott garanciákat, megfosztva azokat hatékony érvényesülésüktől és megfosztva a védelemtől a bejelentett összefonódást, amelyet korábban a Bizottság maga hagyott jóvá.

— A Bizottság megsértette a gazdasági szereplők jogos bizalmát, amikor olyan körülmények között hagyott fel az adott tagállam elleni vizsgálattal, amelyek tekintetében nem rendelkezett mérlegelési jogkörrel, megsértve ekképpen a jobbiztonság, a gondos ügyintézés és a bizalomvédelem általános elvét.

— Végül, másodlagosan a Bizottság nem elemezte megfelelően az olasz állam által létrehozott új jogszabályi keretet. Ez tagállam ugyanis nem olyan keretszabályt hozott létre, amely biztosítaná Olaszországban a vállalkozások méltányos és a közösségi szabályoknak megfelelő bánásmódját az autoutak ágazatában a jövőben létrejövő határokon átnyúló összefonódások esetén.

## 2009. május 25-én benyújtott kereset — Olymp Bezner kontra OHIM — Bellido (Olymp)

(T-203/09. sz. ügy)

(2009/C 167/40)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Olymp Bezner GmbH & Co. KG (Bietigheim-Bissingen, Németország) (képviselők: J. Dönch és M. Eck ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Miguel Bellido, S.A. (Manzanares, Ciudad Real, Spanyolország)

### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2009. március 11-i, az R 531/2008-2. sz. ügyben hozott határozatát;

— az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: az „Olymp” szóvédjegy a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A törlést kérelmező védjegy: az „OLIMPO” spanyol ábrás védjegy a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály az érintett közösségi védjegyet törölte.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának (helyébe lépett a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja) és 52. cikke (1) bekezdése a) pontjának (helyébe lépett a 207/2009 rendelet 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja) megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vélte úgy, hogy fennáll az összetévesztés veszélye, tekintve, hogy az érintett védjegyek vizuálisan, hangzásban és fogalmilag sem hasonlók.

### 2009. május 25-én benyújtott kereset — Olymp Bezner kontra OHIM — Bellido (OLYMP)

(T-204/09. sz. ügy)

(2009/C 167/41)

A keresetlevél nyelve: angol

#### Felek

Felperes: Olymp Bezner GmbH & Co. KG (Bietigheim-Bissingen, Németország) (képviselők: J. Dönch és M. Eck ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Miguel Bellido, S.A. (Manzanares, Ciudad Real, Spanyolország)

#### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2009. március 5-i, az R 598/2008-2. sz. ügyben hozott határozatát;

— az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: az „OLYMP” ábrás védjegy a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A törlést kérelmező védjegy: az „OLIMPO” spanyol ábrás védjegy a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály az érintett közösségi védjegyet törölte.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának (helyébe lépett a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja) megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vélte úgy, hogy fennáll az összetévesztés veszélye, tekintve, hogy az érintett védjegyek vizuálisan, hangzásban és fogalmilag sem hasonlók.

### 2009. május 25-én benyújtott kereset — El Jirari Bouzekri kontra OHIM — Nike International (NC NICKOL)

(T-207/09. sz. ügy)

(2009/C 167/42)

A keresetlevél nyelve: angol

#### Felek

Felperes: Mustapha El Jirari Bouzekri (Malaga, Spanyolország) (képviselő: E. Ragot, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Nike International Ltd (Beaverton, Egyesült Államok)

#### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2009. február 25-i határozatát (R 554/2008-2. sz. ügy) annyiban, amennyiben tévesen értelmezi a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikkének (5) bekezdését (helyébe lépett a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikkének (5) bekezdése); és

— az Elsőfokú Bíróság az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a felperesnek az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás során felmerült jogi és egyéb költségei viselésére.