

## V

(Vélemények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

**A Bíróság (második tanács) 2009. június 4-i ítélete (a Luleå tingsrätt [Svédország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Åklagaren kontra Percy Mickelsson, Joakim Roos**

(C-142/05. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(94/25/EK irányelv — Jogszabályok közelítése — Kedvtelési célú vízi járművek — Motoros vízi sporteszközök hajózható vízi utakon kívül történő használatának megtiltása — EK 28. cikk és EK 30. cikk — Azonos hatású intézkedések — Piacra jutás — Akadály — Környezetvédelem — Arányosság)**

(2009/C 180/02)

Az eljárás nyelve: svéd

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Luleå tingsrätt

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Åklagaren

Alperesek: Percy Mickelsson, Joakim Roos

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Luleå Tingsrätt — Az EK 28. és 30. cikk és a kedvtelési célú vízijárművekre vonatkozó tagállami törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló 94/25/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. szeptember 5-i 2003/44/EK európai parlamenti és a tanácsi irányelv (HL L 214., 18. o.) értelmezése — Motoros vízi sporteszközök hajózható víziutakon kívül történő használatának megtiltása

**Rendelkező rész**

A 2003. június 16-i 2003/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvvel módosított, a kedvtelési célú vízi járművekre vonatkozó tagállami törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló, 1994. június 16-i 94/25/EK európai parlamenti és tanácsi

irányelvvvel nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a környezetvédelem okán megtiltja a motoros vízi sporteszközök kijelölt vízi utakon kívüli használatát.

Az EK 28. és az EK 30. cikkel nem ellentétes az ilyen nemzeti szabályozás, feltéve hogy:

— az illetékes nemzeti hatóságok kötelesek végrehajtási intézkedéseket hozni az olyan hajózható vízi utakon kívüli vizek kijelölésére, ahol használhatók a motoros vízi sporteszközök;

— e hatóságok ténylegesen is gyakorolták az e tekintetben őket megillető hatáskörüket, és kijelölték a nemzeti rendeletben előírt feltételeknek megfelelő vizeket, és

— az ilyen intézkedéseket e rendelet hatálybalépését követően ésszerű határidőn belül fogadták el.

A kérdést előterjesztő bíróság feladata annak vizsgálata, hogy teljesülnek-e ezek a feltételek az alapeljárásban vitatott ügyben.

<sup>(1)</sup> HL C 143., 2005.6.11.

**A Bíróság (nagytanács) 2009. június 9-i ítélete — az Európai Közösségek Bizottsága kontra Németországi Szövetségi Köztársaság**

(C-480/06. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Tagállami kötelezettségzegés — 92/50/EGK irányelv — Hulladékkezelési szolgáltatások odaitélésére vonatkozó hivatalos európai közbeszerzési eljárás hiánya — Helyi önkormányzatok közötti együttműködés)**

(2009/C 180/03)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: X. Lewis és B. Schima meghatalmazottak)