

**2009. május 12-én benyújtott kereset — Galileo International Technology kontra OHIM — Residencias Universitarias (GALILEO)**

(T-188/09. sz. ügy)

(2009/C 180/98)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Galileo International Technology LLC (Bridgetown, Barbados) (képviselők: M. Blair és K. Gilbert Solicitors)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Residencias Universitarias, SA (Valencia, Spanyolország)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2009. február 19-i határozatát (R 471/2005-4. sz. ügy); és
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az OHIM-ot és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik felet a saját költségei és a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A „GALILEO” szövegvédjegy a 9., 39., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „GALILEO GALILEI” ábrás spanyol védjegybejegyzések a 39., 41. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának (jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja) megsértése, mivel a fellebbezési tanács eljárási hibát követett el a 40/94 tanácsi rendelet 63. cikke (2) bekezdésének (jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet 65. cikkének (2) bekezdése) értelmében, amikor nem utalta vissza az ügyet a felszólalási osztály elé; a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem értékelt megfelelően az összetévesztés veszélyét, és tévesen állapította meg, hogy a felperes egyáltalán nem vitatta a felszólalási osztály ezzel kapcsolatos álláspontját; a

fellebbezési tanács tévesen értékelt az érintett védjegyek hasonlóságát és az összetévesztés veszélyét, és nem indokolta megfelelően megállapításait.

**2009. május 14-én benyújtott kereset — HIT Trading és Berkman Forwarding kontra Bizottság**

(T-191/09. sz. ügy)

(2009/C 180/99)

Az eljárás nyelve: holland

**Felek**

*Felperesek:* HIT Trading BV (Barneveld, Hollandia) és Berkman Forwarding BV (Barendrecht, Hollandia) (képviselő: A. T. M. Jansen ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

A HIT Trading BV kéri

- a REC 08/01 ügyben hozott 2001. február 12-i bizottsági határozat, semmissé nyilvánítását és annak megállapítását, hogy el kell tekinteni a behozatali és az antidömping vámok utólagos kivetésétől, mivel igazolt e vámok elengedése.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperesek álláspontja szerint a Bizottság jogtalanul indult ki abból, hogy igazolt a behozatali és az antidömping vámok utólagos kivetése. Ezen kívül a Bizottság helytelenül állapította meg, hogy a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.) 239. cikke értelmében nem állnak fenn különleges körülmények.

A felperesek az alábbi jogalapokra hivatkoznak:

- A Bizottság álláspontja szerint a pakisztáni vámhatóságok a preferenciális származás tekintetében hibát követtek el a 2913/92 rendelet 220. cikke (2) bekezdésének b) pontja értelmében. A nem preferenciális származás tekintetében a Bizottság megalapozatlanul indul ki abból, hogy e hiba nem minősül hibának a 2913/92 rendelet 220. cikke (2) bekezdésének b) pontja értelmében.
- A Bizottság megalapozatlanul indul ki abból, hogy a felperesek a 2004. szeptember 10-e után benyújtott bejelentések tekintetében nem jártak el gondosan.
- Bizottság annak vizsgálatakor, hogy el lehet-e tekinteni az utólagos kivetéstől, vagy hogy különleges körülmények állnak-e fenn, jogsértően tekint el az öt terhelő kötelezettségektől.