

régiót választott ki a vizsgálatra, így nyilvánvalóan kis szántóföldeket ellenőrzött; a vizsgálat során nem vette figyelembe az 530-as nemzetközi vizsgálati szabványt és ok nélkül kifogásolta, hogy a felperes e szabványt használta mércéül;

- megsértette a tagállamok közötti egyenlőtlen bánásmód tilalmának az elvét, mivel a nemzeti ellenőrzéseket érintő vizsgálatát a többi tagállamban lényegesen nagyobb, és ezért reprezentatívabb mintán végezte el;
- olyan intézkedést alkalmazott, nevezetesen az 5 %-os pénzügyi korrekciót, amely — az Alap korlátozott kockázata miatt és a kiutalt forrásokat figyelembe véve — teljes mértékben aránytalan a feltárt jogsértések súlyához és mértékéhez viszonyítva;
- a jóhiszeműség és méltányosság elvével ellentétesen járt el, mivel a szolgálatai nem kifogásolták e mérce használatát biztosító utasítások helyességét, vagy 2005 őszéig nem hívták fel a felperes figyelmét a problémákra.

<sup>(1)</sup> HL L 75., 2009.3.21., 15. o.

<sup>(2)</sup> A 3508/92/EGK tanácsi rendelettel az egyes közösségi támogatási intézkedésekre vonatkozóan létrehozott egységes igazgatási és ellenőrzési rendszer részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, 2001. december 11-i 2419/2001/EK bizottsági rendelet (HL 2001. L 327., 11. o.; magyar nyelvű különkiadás: 3. fejezet, 34. kötet, 308. o.).

<sup>(3)</sup> A közös agrárpolitika keretébe tartozó közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott támogatási rendszerek létrehozásáról szóló, 2003. szeptember 29-i 1782/2003/EK tanácsi rendelet által előírt kölcsönös megfeleltetés, moduláció, valamint integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2004. április 21-i 796/2004/EK bizottsági rendelet (HL 2004. L 18., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás: 3. fejezet, 44. kötet, 243. o.).

## 2009. május 22-én benyújtott kereset — Rügen Fisch kontra OHIM — Schwaaner Fischwaren (SCOMBER MIX)

(T-201/09. sz. ügy)

(2009/C 180/102)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

*Felperes:* Rügen Fisch AG (Sassnitz, Németország) (képviselők: O. Spuhler és M. Geiz ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* E. Schwaaner Fischwaren GmbH (Schwaanendorf, Németország)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2009. március 20-i határozatát (R 230/2007-4. sz. ügy);

— az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy:* a „SCOMBER MIX” szóvédjegy a 29. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (3 227 031. sz. közösségi védjegy).

*A közösségi védjegy jogosultja:* a felperes.

*A közösségi védjegy törlését kérelmező fél:* Schwaaner Fischwaren GmbH.

*A törlési osztály határozata:* a törlési osztály elutasította az érintett védjegy törlése iránti kérelmet.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács hatályon kívül helyezte a törlési osztály határozatát, és részben törölte a közösségi védjegyet.

*Jogalapok:* a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának (jelenleg a 207/2009/EK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja) a megsértése, mivel a „SCOMBER MIX” közösségi védjegy nem tisztán leíró jellegű.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009., L 78., 1. o.)

## 2009. május 25-én benyújtott kereset — Deichmann-Schuhe kontra OHIM (Hajlított csík szaggatott vonallal való ábrázolása)

(T-202/09. sz. ügy)

(2009/C 180/103)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

*Felperes:* Heinrich Deichmann-Schuhe GmbH & Co. KG (Essen, Németország) (képviselő: C. Rauscher ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2009. április 3-án hozott határozatát (R 224/2007-4. sz.) és

— az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* egy hajlított csíkot szaggatott vonallal bemutató ábrás védjegy a 10. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében (az Európai Közösséget megnevező nemzetközi lajstromozás: W 00881226. sz.).

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a lajstromozást megtagadta.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának (jelenleg a 207/2009/EK rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja) a megsértése azáltal, hogy a határozat szerint a megjelölés nem alkalmas a megkülönböztetésre.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 2009., L 78. 1. o.)

## 2009. május 27-én benyújtott kereset — Alder Capital kontra OHIM — Halder Holdings (ALDER CAPITAL)

(T-209/09. sz. ügy)

(2009/C 180/104)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Alder Capital Ltd (Dublin, Írország) (képviselők: H. Hartwig ügyvéd és A. von Mühlendahl ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Halder Holdings BV (Hága, Hollandia)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának R 486/2008-2. sz. ügyben 2009. február 20-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest a költségek — ideértve a felperes fellebbezési tanács előtt felmerült költségeit is — viselésére; és
- az Elsőfokú Bíróság a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az eljárási költségek — ideértve a felperes fellebbezési tanács előtt felmerült költségeit is — viselésére, amennyiben a Halder Holdings beavatkozó lesz ebben az eljárásban.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: az „ALDER CAPITAL” szóvédjegy a 36. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A törlést kérelmező védjegye: a „Halder” és „Halder Investments” Benelux szóvédjegyek a 35. és 36. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében; a „Halder” nemzetközi szóvédjegy a 35. és 36. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében; a „Halder”,

„Halder Holdings”, „Halder Investments” és a „Halder Interest” be nem jegyzett, a kereskedelmi forgalomban használt kereskedelmi és cégnevek.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály az érintett közösségi védjegyet törölte.

A fellebbezési osztály határozata: a fellebbezési osztály a fellebbezést elutasította.

### Jogalapok:

- (1) A 40/94 tanácsi rendelet 57. és 58. cikkének [jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet 58., illetve 59. cikke] és a 216/96 bizottsági rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikke (3) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács — tévesen — helyt adott az előtte folyamatban lévő eljárásban részt vevő másik fél azon kérelmének, amely a tényleges használat újbóli megvizsgálására irányult;
- (2) A 40/94 tanácsi rendelet 52. cikke (1) bekezdése (a) pontjának [jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet 53. cikke (1) bekezdésének (a) pontja] és a 40/94 tanácsi rendelet 55. cikke (1) bekezdése (b) pontjának [jelenleg a 2007/2009 tanácsi rendelet 56. cikke (1) bekezdésének (b) pontja] a 40/94 tanácsi rendelet 42. cikke (1) bekezdésével [jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet 41. cikkének (1) bekezdése], és a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (2) bekezdésével [jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikkének (2) bekezdése] összefüggésben való megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem utasította el azonnal az előtte folyamatban lévő eljárásban részt vevő másik fél által benyújtott törlés iránti kérelmet, jöllehet az olyan korábbi jogokon alapult, amelyeket egy harmadik személy részére ruháztak át;
- (3) A 40/94 tanácsi rendelet 56. cikke (2) és (3) bekezdésének [jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet 57. cikkének (2) és (3) bekezdése] a 40/94 tanácsi rendelet 15. cikkével [jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet 15. cikke] összefüggésben való megsértése, a 89/104/EGK tanácsi irányelv <sup>(2)</sup> 10. cikkének, valamint a 2868/95 bizottsági rendelet <sup>(3)</sup> 40. szabálya (6) bekezdésének a 22. szabálya (3) és (4) bekezdésével összefüggésben való megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy az előtte folyamatban lévő eljárásban részt vevő másik fél mindenütt bizonyította korábbi védjegyei tényleges használatát;
- (4) Másodlagosan, a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése (b) pontjának [jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének (b) pontja] megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy fennáll az összetévesztés veszélye az érintett védjegyek között.

<sup>(1)</sup> A Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) fellebbezési tanácsaira vonatkozó eljárási szabályok megállapításáról szóló, 1996. február 5-i 216/96/EK bizottsági rendelet (HL L 28, 11. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 221. o.).

<sup>(2)</sup> A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv (HL L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.).

<sup>(3)</sup> A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.).