

amelyeket a pályázók második nyelvként választhatnak, és amely nyelven a pályázati kommunikáció és a vizsgák folynak. Egyébként a személyzeti szabályzat 28. cikke arra kötelezi a tisztviselőket, hogy saját nemzeti nyelvükön kívül egy másik közösségi nyelvet is ismerjenek anélkül, hogy az angol, a francia vagy a német bármely előnyt élvezne.

Végül a felperes az EK 253. cikk, valamint a jogos bizalom követelményének megsértésére hivatkozik.

(<sup>1</sup>) Az Európai Gazdasági Közösség által használt nyelvek meghatározásáról szóló 1. tanácsi rendelet (HL L 34., 1959., 650. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet 1. kötet 3. o.)

### 2009. június 3-én benyújtott kereset — ERGO Versicherungsgruppe kontra OHIM — Société de Développement et de Recherche Industrielle (ERGO)

(T-220/09. sz. ügy)

(2009/C 180/110)

A keresetlevél nyelve: német

#### Felek

*Felperes:* ERGO Versicherungsgruppe AG (Düsseldorf, Németország) (képviselők: V. von Bomhard, A. Renck, T. Dolde és J. Pause ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Société de Développement et de Recherche Industrielle SAS (Chenôve, Franciaország)

#### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának az R 515/2008-4. sz. ügyben hozott 2009. március 20-i határozatát;

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* az „ERGO” szóvédjegy a 3. és 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (3 292 638. sz. védjegybejelentés).

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* Société de Développement et de Recherche Industrielle SAS.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* az „URGO” szóvédjegy a 3. és 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (989 863. sz. közösségi védjegy).

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának (jelenleg a 207/2009/EK rendelet (<sup>1</sup>) 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja) megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.)

### 2009. június 3-án benyújtott kereset — ERGO Versicherungsgruppe kontra OHIM — Société de Développement et de Recherche Industrielle (ERGO Group)

(T-221/09. sz. ügy)

(2009/C 180/111)

A keresetlevél nyelve: német

#### Felek

*Felperes:* ERGO Versicherungsgruppe AG (Düsseldorf, Németország) (képviselők: V. von Bomhard, A. Renck, T. Dolde és J. Pause ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Société de Développement et de Recherche Industrielle SAS (Chenôve, Franciaország)

#### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2009. március 20-i határozatát (R 520/2008-4. sz. ügy);

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* az „ERGO Group” szóvédjegy a 3. és 5. osztályba tartozó áruk tekintetében (3 296 449. sz. bejelentés).

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* Société de Développement et de Recherche Industrielle SAS.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* az „URGO” szóvédjegy a 3. és 5. osztályba tartozó áruk tekintetében (989 863. sz. közösségi védjegy).

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának (jelenleg a 207/2009/EK rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja) megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009., L 78., 1. o.)

## 2009. június 1-jén benyújtott kereset — INEOS Healthcare kontra OHIM — Teva Pharmaceutical Industries (ALPHAREN)

(T-222/09. sz. ügy)

(2009/C 180/112)

*A keresetlevél nyelve: angol*

### Felek

*Felperes:* INEOS Healthcare Ltd (Warrington, Egyesült Királyság) (képviselők: S. Malynicz, Barrister és A. Smith, Solicitor)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Jeruzsálem, Izrael)

### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2009. március 24-i határozatát (R 1897/2007-2. sz. ügy); és

— az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik felet a saját költségei és a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* A felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* Az „ALPHAREN” szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik fél.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* Az „ALPHA D3” lajstromozott magyar szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában, az „ALPHA D3” lajstromozott litván szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; az „ALPHA D3” lajstromozott lett szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

*A felszólalási osztály határozata:* A felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A fellebbezési tanács figyelmen kívül hagyta azon tény, miszerint az előtte folyó eljárásban részt vevő másik fél nem szolgáltatott bizonyítékot az adott áruk közötti hasonlóságot illetően; a 207/2009 tanácsi rendelet 75. cikkének, valamint a meghallgatáshoz való jognak a megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen olyan bizonyítékokra alapította határozatának érdemi részét, amelyekkel kapcsolatban a felperesnek nem volt lehetősége előterjeszteni észrevételeit; a 207/2009 tanácsi rendelet 76. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács a lajstromozás viszonylagos kizáró okaival összefüggő eljárásban nem korlátozta vizsgálatát a felek által előterjesztett tényállásra, bizonyítékokra és érvekre, és a kereseti kérelmekre; a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen határozta meg az érintett közönséget és összességében tévesen értékelte az összetéveszthetőség veszélyét.

## 2009. június 8-án benyújtott kereset — CLARO kontra OHIM — Telefónica (Claro)

(T-225/09. sz. ügy)

(2009/C 180/113)

*A keresetlevél nyelve: spanyol*

### Felek

*Felperes:* CLARO, SA (képviselők: E. Armijo Chávarri és A. Castán Pérez-Gómez ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Telefónica, SA (Madrid, Spanyolország)

### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának az R 1079/2008-2. sz. ügyben 2009. február 26-án hozott határozatát, és utalja vissza az ügyet újbóli határozathozatalra az említett tanács elé, az OHIM-ot pedig kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* BCP S/A, jelenlegi nevén CLARO, S.A., felperes

*Az érintett közösségi védjegy:* a CLARO elemet tartalmazó térbeli védjegy, a 9. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében — 5 229 241. sz. védjegybejelentés.