

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának (jelenleg a 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja) megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009., L 78., 1. o.)

2009. június 1-jén benyújtott kereset — INEOS Healthcare kontra OHIM — Teva Pharmaceutical Industries (ALPHAREN)

(T-222/09. sz. ügy)

(2009/C 180/112)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: INEOS Healthcare Ltd (Warrington, Egyesült Királyság) (képviselők: S. Malynicz, Barrister és A. Smith, Solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Jeruzsálem, Izrael)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2009. március 24-i határozatát (R 1897/2007-2. sz. ügy); és

— az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik felet a saját költségei és a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: Az „ALPHAREN” szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: Az „ALPHA D3” lajstromozott magyar szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában, az „ALPHA D3” lajstromozott litván szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; az „ALPHA D3” lajstromozott lett szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A fellebbezési tanács figyelmen kívül hagyta azon tény, miszerint az előtte folyó eljárásban részt vevő másik fél nem szolgáltatott bizonyítékot az adott áruk közötti hasonlóságot illetően; a 207/2009 tanácsi rendelet 75. cikkének, valamint a meghallgatáshoz való jognak a megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen olyan bizonyítékokra alapította határozatának érdemi részét, amelyekkel kapcsolatban a felperesnek nem volt lehetősége előterjeszteni észrevételeit; a 207/2009 tanácsi rendelet 76. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács a lajstromozás viszonylagos kizáró okaival összefüggő eljárásban nem korlátozta vizsgálatát a felek által előterjesztett tényállásra, bizonyítékokra és érvekre, és a kereseti kérelmekre; a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen határozta meg az érintett közönséget és összességében tévesen értékelte az összetéveszthetőség veszélyét.

2009. június 8-án benyújtott kereset — CLARO kontra OHIM — Telefónica (Claro)

(T-225/09. sz. ügy)

(2009/C 180/113)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: CLARO, SA (képviselők: E. Armijo Chávarri és A. Castán Pérez-Gómez ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Telefónica, SA (Madrid, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának az R 1079/2008-2. sz. ügyben 2009. február 26-án hozott határozatát, és utalja vissza az ügyet újbóli határozathozatalra az említett tanács elé, az OHIM-ot pedig kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: BCP S/A, jelenlegi nevén CLARO, S.A., felperes

Az érintett közösségi védjegy: a CLARO elemet tartalmazó térbeli védjegy, a 9. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében — 5 229 241. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Telefónica, S.A.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 2 017 341. sz., korábbi CLARO közösségi szövédjegy, többek között a 9. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést, mint elfogadhatatlant, elutasította, mivel a fellebbező nem nyújtotta be a vonatkozó indokolást.

Jogalapok: a felperes szerint a megtámadott határozat ellentétes a felszólalási osztály és a fellebbezési tanács közötti funkcionális folyamatosság elvével. Véleménye szerint nyilvánvaló volt, hogy fellebbezése a megtámadott határozat egésze ellen irányult, akárcsak az, hogy az a 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjának a felszólalási osztály általi téves értelmezésén alapult.

2009. június 11-én benyújtott kereset — United States Polo Association kontra OHIM — Textiles CMG (U.S. POLO ASSN.)

(T-228/09. sz. ügy)

(2009/C 180/114)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: United States Polo Association (Lexington, Egyesült Államok) (képviselők: P. Goldenbaum, T. Melchert és I. Rohr ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Textiles CMG, SA (Onteniente, Valencia, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2009. március 20-i határozatát (R 886/2008-4. sz. ügy); és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a saját és a felperes költségeinek a viselésére, valamint adott esetben a fellebbezési tanács előtti eljárásba beavatkozó másik felet kötelezze a saját költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „U.S. POLO ASSN” szövédjegy a 9., 20., 21., 24. és 27. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „POLO-POLO” spanyol szövédjegy a 24. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a „POLO-POLO” közösségi szövédjegy a 24., 25. és 39. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak az összes vitatott áru vonatkozásában helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának (helyébe lépett a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja) megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.