

2009. május 14-én benyújtott kereset — Görög Köztársaság kontra Bizottság

(T-184/09. sz. ügy)

(2009/C 193/37)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Görög Köztársaság (képviselők: B. Kontolaimos, E. Leftheriotou és V. Karra)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság adjon helyt a keresetnek, és semmisítse meg a megtámadott határozatot, vagy egyébként úgy módosítsa, hogy csökkentse 5 %-ra a pénzügyi korrekció százalékos értékét, vagy egyébként a 10 %-os korrekciót csak az EBZ által importált cukornak megfelelő összegre alkalmazza;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Görög Köztársaság az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege és az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2009. március 19-i 2009/253/EK bizottsági határozat (HL L 75., 15. o.) (az értesítés a C(2009) 1945. számú dokumentummal történt) megsemmisítésére irányuló keresetében, amely határozat az ellenőrzések hiánya okán az exportvisszatérítések tekintetében előírt korrekciókra, a cukor exportjára, valamint a cukor ágazatában a piacok közös szervezésére vonatkozó, a következő megsemmisítési jogalapokra hivatkozik:

Az első megsemmisítési jogalapban a felperes arra hivatkozik, hogy a számlaelszámolási eljárás semmis az 1663/95/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikkének (1) bekezdésében előírt lényeges eljárási szabályok megsértése okán, a cukor export-visszatérítésére tekintetében az I. mellékletben nem szereplő termékekre előírt korrekcióra vonatkozó kétoldali megbeszélés kezdeményezésének elmulasztása miatt.

Második jogalapjában a felperes a tények téves értékelésére, az indokolási kötelezettség megsértésére és a Bizottságnak az Alappal szembeni kockázat értékelésére vonatkozó mérlegelési jogkörének túllépésére hivatkozik.

Harmadik jogalapjában a felperes az arányosság elvének megsértésére hivatkozik.

⁽¹⁾ A 729/70/EGK tanácsi rendeletnek az EMOGA Garanciarészlege számlaelszámolási eljárása tekintetében történő alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1995. július 7-i 1663/95 EK bizottsági rendelet (HL L 158., 6. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet 18. kötet 31. o.)

2009. június 2-án benyújtott kereset — Dánia kontra Bizottság

(T-212/09. sz. ügy)

(2009/C 193/38)

Az eljárás nyelve: dán

Felek

Felperes: Dán Királyság (képviselő: J. Bering Liisberg meghatalmazott, segítői P. Biering és J. Pinborg ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság elsődlegesen semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege és az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2009. március 19-i bizottsági határozatot abban a részében, amely az a Dánia által bejelentett kiadások közösségi finanszírozásból való kizárására vonatkozik;
- Másodlagosan, semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege és az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2009. március 19-i bizottsági határozatot abban a részében, amely az a Dánia által bejelentett kiadások közösségi finanszírozásból való kizárására vonatkozik, amennyiben a közösségi finanszírozásból való kizárás:
- a pihentetett területek 2002-ben, 2003-ban és/vagy 2004-ben folytatott ellenőrzésére vonatkozó rendelkezések állítólagos megsértésén és az ellenőrzésben tapasztalt hiányosságon; és/vagy
- a 2003-ban és/vagy 2004-ben folytatott távérzékelési ellenőrzésre vonatkozó rendelkezések állítólagos megsértésén és az ellenőrzésben tapasztalt hiányosságon alapul.
- Az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege és az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2009. március 19-i 2009/253/EK bizottsági határozat azon részének megsemmisítését kéri, amely a Dánia által bejelentett kiadások közösségi finanszírozásból való kizárására vonatkozik.⁽¹⁾

A felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság határozata több szempontból a jogalap hibás értelmezésén és alkalmazásán alapul, különösen a pihentetett területek fenntartása és a távérzékelési ellenőrzéshez kapcsolódó követelmények tekintetében.

Arra hivatkozik továbbá, hogy e határozat indokolása alapvető hiányosságokban szenved, és több szempontból ellentétes a bizalomvédelem és a jogbiztonság elvével.

Végezetül a felperes hangsúlyozza, hogy a korrekció a Bizottság saját iránymutatásaival ellentétes módon történt, az a tényállás tekintetében nem volt kellően megalapozott, és aránytalan annak tükrében, hogy az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap a jelen esetben nem szembesült tényleges pénzügyi kockázattal.

(¹) HL L 75., 15. o. (az értesítés a C(2009) 1945. számú dokumentummal történt)

2009. június 9-én benyújtott kereset — British Telecommunications kontra Bizottság

(T-226/09. sz. ügy)

(2009/C 193/39)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: British Telecommunications plc (London, Egyesült Királyság) (képviselők: G. Robert és M. M. Newhouse solicitors)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a vitatott határozatot;

— az Elsőfokú Bíróság kötelezze Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a brit hatóságok által a felperes számára a BT nyugdíjalap részére állami biztosíték formájában nyújtott támogatást a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító, 2009. február 11-i C(2009) 685 végleges bizottsági határozat (C 55/2007. [ex NN 63/2007, CP 106/2006] sz. állami támogatás) megsemmisítését kéri.

A felperes keresete alátámasztására hét jogalapra hivatkozik.

Először is a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság, amikor megállapította, hogy a felperes szelektív versenyelőnyről bír, tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett, hibásan alkalmazva az EK 87. cikk (1) bekezdését és az állami támogatás fogalmát. A felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem vette figyelembe a felperes magatartásának valamennyi gazdasági és ténybeli körülményét.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy a Bizottság, amikor megállapította, hogy a felperes szelektív versenyelőnyt élvez, mivel a BT Pension Scheme (BT nyugdíjrendszer, BTPS) igazgatósági tagjai (*trustee*) nem fizetnek járulékot a Pension Protection

Fund (nyugdíjvédelmi rendszer, PPF) a BTPS állami biztosíték által fedezett tagjainak nyugdíját illetően, nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett, és megsértette az egyenlő bánásmód elvét, mivel nem hasonlított össze összehasonlítható elemeket. A felperes szerint a Bizottság figyelmen kívül hagyta a magánszektor PPF alá tartozó rendszerei és a felperes által a privatizáció idején örökölt közszolgálati jellegű rendszer között különbségeket.

Harmadszor a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot és megsértette a bizalomvédelem elvét, amikor újraminősített egy olyan intézkedést, amely meghozatalakor nem volt támogatás, mögöttes indokként a húsz évvel később támogatásnak minősülése egy jogszabály időközben történő elfogadására hivatkozva.

Negyedszer a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az egyenlő bánásmód és az arányosság elvét, amikor előírta, hogy a BTPS igazgatósági tagjainak is hozzájárulást kell fizetniük a PPF-hez.

Ötödször a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett, és nem vizsgálta meg, hogy az állítólagos szelektív versenyelőny torzítja-e a versenyt, és érinti-e a tagállamok közötti kereskedelmet az EK 87. cikk (1) bekezdésének értelmében.

Hatodszor a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nyilvánvaló ténybeli és jogi hibát vétett, amikor arra a következtetésre jutott, hogy állami források átruházására került sor.

Végül azt állítja, hogy a Bizottság megsértette az EK 253. cikket, amikor nem indokolta a vitatott határozatot.

2009. június 10-én benyújtott kereset — Feng Shen Technology kontra OHIM — Majtczak (FS)

(T-227/09. sz. ügy)

(2009/C 193/40)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Feng Shen Technology Co. Ltd (Gueishan, Taiwan) (képviselők: W. Festl Wietek és P. Rath ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Jarosław Majtczak (Łódź, Lengyelország)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2009. április 1-jei, az R 529/2008-4. sz. ügyben hozott határozatát;