

Arra hivatkozik továbbá, hogy e határozat indokolása alapvető hiányosságokban szenved, és több szempontból ellentétes a bizalomvédelem és a jogbiztonság elvével.

Végezetül a felperes hangsúlyozza, hogy a korrekció a Bizottság saját iránymutatásaival ellentétes módon történt, az a tényállás tekintetében nem volt kellően megalapozott, és aránytalan annak tükrében, hogy az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap a jelen esetben nem szembesült tényleges pénzügyi kockázattal.

(<sup>1</sup>) HL L 75., 15. o. (az értesítés a C(2009) 1945. számú dokumentummal történt)

## 2009. június 9-én benyújtott kereset — British Telecommunications kontra Bizottság

(T-226/09. sz. ügy)

(2009/C 193/39)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* British Telecommunications plc (London, Egyesült Királyság) (képviselők: G. Robert és M. M. Newhouse solicitors)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a vitatott határozatot;

— az Elsőfokú Bíróság kötelezze Bizottságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a brit hatóságok által a felperes számára a BT nyugdíjalap részére állami biztosíték formájában nyújtott támogatást a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító, 2009. február 11-i C(2009) 685 végleges bizottsági határozat (C 55/2007. [ex NN 63/2007, CP 106/2006] sz. állami támogatás) megsemmisítését kéri.

A felperes keresete alátámasztására hét jogalapra hivatkozik.

Először is a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság, amikor megállapította, hogy a felperes szelektív versenyelőnyről bír, tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett, hibásan alkalmazva az EK 87. cikk (1) bekezdését és az állami támogatás fogalmát. A felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem vette figyelembe a felperes magatartásának valamennyi gazdasági és ténybeli körülményét.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy a Bizottság, amikor megállapította, hogy a felperes szelektív versenyelőnyt élvez, mivel a BT Pension Scheme (BT nyugdíjrendszer, BTPS) igazgatósági tagjai (*trustee*) nem fizetnek járulékot a Pension Protection

Fund (nyugdíjvédelmi rendszer, PPF) a BTPS állami biztosíték által fedezett tagjainak nyugdíját illetően, nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett, és megsértette az egyenlő bánásmód elvét, mivel nem hasonlított össze összehasonlítható elemeket. A felperes szerint a Bizottság figyelmen kívül hagyta a magánszektor PPF alá tartozó rendszerei és a felperes által a privatizáció idején örökölt közszolgálati jellegű rendszer között különbségeket.

Harmadszor a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot és megsértette a bizalomvédelem elvét, amikor újraminősített egy olyan intézkedést, amely meghozatalakor nem volt támogatás, mögöttes indokként a húsz évvel később támogatásnak minősülése egy jogszabály időközben történő elfogadására hivatkozva.

Negyedszer a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az egyenlő bánásmód és az arányosság elvét, amikor előírta, hogy a BTPS igazgatósági tagjainak is hozzájárulást kell fizetniük a PPF-hez.

Ötödször a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett, és nem vizsgálta meg, hogy az állítólagos szelektív versenyelőny torzítja-e a versenyt, és érinti-e a tagállamok közötti kereskedelmet az EK 87. cikk (1) bekezdésének értelmében.

Hatodszor a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nyilvánvaló ténybeli és jogi hibát vétett, amikor arra a következtetésre jutott, hogy állami források átruházására került sor.

Végül azt állítja, hogy a Bizottság megsértette az EK 253. cikket, amikor nem indokolta a vitatott határozatot.

## 2009. június 10-én benyújtott kereset — Feng Shen Technology kontra OHIM — Majtczak (FS)

(T-227/09. sz. ügy)

(2009/C 193/40)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Feng Shen Technology Co. Ltd (Gueishan, Taiwan) (képviselők: W. Festl Wietek és P. Rath ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Jarosław Majtczak (Łódź, Lengyelország)

### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2009. április 1-jei, az R 529/2008-4. sz. ügyben hozott határozatát;