

Arra hivatkozik továbbá, hogy e határozat indokolása alapvető hiányosságokban szenved, és több szempontból ellentétes a bizalomvédelem és a jogbiztonság elvével.

Végezetül a felperes hangsúlyozza, hogy a korrekció a Bizottság saját iránymutatásaival ellentétes módon történt, az a tényállás tekintetében nem volt kellően megalapozott, és aránytalan annak tükrében, hogy az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap a jelen esetben nem szembesült tényleges pénzügyi kockázattal.

(¹) HL L 75., 15. o. (az értesítés a C(2009) 1945. számú dokumentummal történt)

2009. június 9-én benyújtott kereset — British Telecommunications kontra Bizottság

(T-226/09. sz. ügy)

(2009/C 193/39)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: British Telecommunications plc (London, Egyesült Királyság) (képviselők: G. Robert és M. M. Newhouse solicitors)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a vitatott határozatot;

— az Elsőfokú Bíróság kötelezze Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a brit hatóságok által a felperes számára a BT nyugdíjalap részére állami biztosíték formájában nyújtott támogatást a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító, 2009. február 11-i C(2009) 685 végleges bizottsági határozat (C 55/2007. [ex NN 63/2007, CP 106/2006] sz. állami támogatás) megsemmisítését kéri.

A felperes keresete alátámasztására hét jogalapra hivatkozik.

Először is a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság, amikor megállapította, hogy a felperes szelektív versenyelőnyről bír, tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett, hibásan alkalmazva az EK 87. cikk (1) bekezdését és az állami támogatás fogalmát. A felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem vette figyelembe a felperes magatartásának valamennyi gazdasági és ténybeli körülményét.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy a Bizottság, amikor megállapította, hogy a felperes szelektív versenyelőnyt élvez, mivel a BT Pension Scheme (BT nyugdíjrendszer, BTPS) igazgatósági tagjai (*trustee*) nem fizetnek járulékot a Pension Protection

Fund (nyugdíjvédelmi rendszer, PPF) a BTPS állami biztosíték által fedezett tagjainak nyugdíját illetően, nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett, és megsértette az egyenlő bánásmód elvét, mivel nem hasonlított össze összehasonlítható elemeket. A felperes szerint a Bizottság figyelmen kívül hagyta a magánszektor PPF alá tartozó rendszerei és a felperes által a privatizáció idején örökölt közszolgálati jellegű rendszer között különbségeket.

Harmadszor a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot és megsértette a bizalomvédelem elvét, amikor újraminősített egy olyan intézkedést, amely meghozatalakor nem volt támogatás, mögöttes indokként a húsz évvel később támogatásnak minősülése egy jogszabály időközben történő elfogadására hivatkozva.

Negyedszer a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az egyenlő bánásmód és az arányosság elvét, amikor előírta, hogy a BTPS igazgatósági tagjainak is hozzájárulást kell fizetniük a PPF-hez.

Ötödször a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett, és nem vizsgálta meg, hogy az állítólagos szelektív versenyelőny torzítja-e a versenyt, és érinti-e a tagállamok közötti kereskedelmet az EK 87. cikk (1) bekezdésének értelmében.

Hatodszor a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nyilvánvaló ténybeli és jogi hibát vétett, amikor arra a következtetésre jutott, hogy állami források átruházására került sor.

Végül azt állítja, hogy a Bizottság megsértette az EK 253. cikket, amikor nem indokolta a vitatott határozatot.

2009. június 10-én benyújtott kereset — Feng Shen Technology kontra OHIM — Majtczak (FS)

(T-227/09. sz. ügy)

(2009/C 193/40)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Feng Shen Technology Co. Ltd (Gueishan, Taiwan) (képviselők: W. Festl Wietek és P. Rath ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Jarosław Majtczak (Łódź, Lengyelország)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2009. április 1-jei, az R 529/2008-4. sz. ügyben hozott határozatát;

- az Elsőfokú Bíróság törölje a 4 431 391. sz. közösségi védjegyet;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a Bíróság és a fellebbezési tanács előtti eljárások költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: Az „FS” védjegy a 26. osztályba tartozó áruk tekintetében — 4 431 391. sz. közösségi védjegybejelentés.

A közösségi védjegy jogosultja: A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: A felperes.

A törlést kérelmező védjegye: Számos, az „FS” ábrás megjelölésre vonatkozó korábbi lajstromozott védjegy Taiwanban, Kínában és Ghanában villámzárak és kapcsolódó termékek vonatkozásában.

A törlési osztály határozata: A törlési osztály a törlési kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 51. cikke (1) bekezdése b) pontjának (helyébe lépett a 207/2009 tanácsi rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja) megsértése, mivel a fellebbezési tanács elmulasztotta a felek által előterjesztett bizonyítékok és dokumentumok megfelelő értékelését, valamint a tények megfelelő vizsgálatát, ami feltétele lett volna azon megállapításnak, hogy az érintett védjegybejelentést rosszhiszeműen nyújtották be.

sára vonatkozó részét, valamint a határozat 2. cikkét, 3. cikke (1) bekezdését és 4. cikkét a támogatás visszatéríttetésére vonatkozó részükben;

- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetet a British Telecommunications plc által finanszírozott nyugdíjrendszer, a British Telecommunications Pension Scheme („BTPS”) vagyongazdálkodója (trustee) terjesztette elő, amely a BTPS célvagyongra (trust) vonatkozó alapszabályával és az általános jogszabályokkal összhangban a rendszer kezeléséért — többek között a hozzájárulások beszedéséért, befektetéséért és a juttatásoknak a BT nyugdíjas munkavállalói és eltarthatjaik részére való kifizetéséért — felelős.

A felperes keresetével a 2009. február 11-i C(2009)685 végleges bizottsági határozat (C 55/2007, korábbi NN 63/2007, CP 106/2006 támogatás) megsemmisítését kéri, amennyiben az az érintett intézkedést — „a BTPS tekintetében” az adók nyugdíjvédelmi alapba (Pension Protection Fund, „PPF”) való megfizetése alóli, „a kedvezményezett állami garanciavállalással fedezett nyugdíjkötelezettségeit illető mentességet” — az EK 87. cikk (1) bekezdés értelmében jogellenes és összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősíti, és előírja, hogy a támogatást a kedvezményezettől térítsék vissza a nyújtása időpontjától a visszatérítése időpontjáig számított kamatokkal együtt.

Első jogalapja keretében a felperes előadja, hogy a határozat négy szempontból sérti az EK 87. cikk (1) bekezdést.

Először is a felperes szerint a szelektivitás követelményét megsértették, mivel a határozat nem határozta meg egyértelműen a helyes hivatkozási rendszert és annak célját, és a Bizottság ezért tévesen állapította meg, hogy a BTPS ún. „mentesség”-ben részesült.

Másodsorban a felperes azt állítja, hogy megsértették a gazdasági előny követelményét, amennyiben a Bizottság nem juthatott arra a megállapításra, hogy a BT az EK 87. cikk (1) bekezdése értelmében gazdasági előnyben részesül annak okán, hogy a vagyongazdálkodó csökkentett adót fizet a PPF-be, anélkül hogy összehasonlította volna a BT átfogó helyzetét azon versenytársaiéval, amelyek a nyugdíjköltségek tekintetében nem szenvednek a BT esetében fennálló szerkezeti hátrányban.

Harmadrészt a felperes előadja, hogy a verseny torzítására és a kereskedelem érintettségére vonatkozó követelményeket megsértették, amennyiben az előny hiányában — amelyre az első jogalap második része hivatkozott — nem lehet szó sem versenytorzításról, sem a kereskedelem érintettségéről.

Negyedrész a felperes azt állítja, hogy az állami források átruházásának követelményét megsértették, mivel a határozat nem minősíthette az állami garanciavállaláshoz tartozó állami források átruházását — mint az állami források vonatkozó átruházását — a BTPS-nek a PPF-be való belépésére való alkalmatlanságának minősítése céljából állami támogatásnak.

2009. június 10-én benyújtott kereset — BT Pension Scheme Trustees kontra Bizottság

(T-230/09. sz. ügy)

(2009/C 193/41)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: BT Pension Scheme Trustees Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselek: J. Derenne és A. Müller-Rappard ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság — másodlagosan — semmisítse meg a határozat 1. cikkének az állami támogatás jogellenes nyújtá-