

- az Elsőfokú Bíróság törölje a 4 431 391. sz. közösségi védjegyet;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a Bíróság és a fellebbezési tanács előtti eljárások költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: Az „FS” védjegy a 26. osztályba tartozó áruk tekintetében — 4 431 391. sz. közösségi védjegybejelentés.

A közösségi védjegy jogosultja: A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: A felperes.

A törlést kérelmező védjegye: Számos, az „FS” ábrás megjelölésre vonatkozó korábbi lajstromozott védjegy Taiwanban, Kínában és Ghanában villámzárak és kapcsolódó termékek vonatkozásában.

A törlési osztály határozata: A törlési osztály a törlési kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 51. cikke (1) bekezdése b) pontjának (helyébe lépett a 207/2009 tanácsi rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja) megsértése, mivel a fellebbezési tanács elmulasztotta a felek által előterjesztett bizonyítékok és dokumentumok megfelelő értékelését, valamint a tények megfelelő vizsgálatát, ami feltétele lett volna azon megállapításnak, hogy az érintett védjegybejelentést rosszhiszeműen nyújtották be.

## 2009. június 10-én benyújtott kereset — BT Pension Scheme Trustees kontra Bizottság

(T-230/09. sz. ügy)

(2009/C 193/41)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: BT Pension Scheme Trustees Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselek: J. Derenne és A. Müller-Rappard ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság — másodlagosan — semmisítse meg a határozat 1. cikkének az állami támogatás jogellenes nyújtá-

sára vonatkozó részét, valamint a határozat 2. cikkét, 3. cikke (1) bekezdését és 4. cikkét a támogatás visszatérítettésére vonatkozó részükben;

- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a felperes költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetet a British Telecommunications plc által finanszírozott nyugdíjrendszer, a British Telecommunications Pension Scheme („BTPS”) vagyongazdálkodója (trustee) terjesztette elő, amely a BTPS célvagyonra (trust) vonatkozó alapszabályával és az általános jogszabályokkal összhangban a rendszer kezeléséért — többek között a hozzájárulások beszedéséért, befektetéséért és a juttatásoknak a BT nyugdíjas munkavállalói és eltar-tottjaik részére való kifizetéséért — felelős.

A felperes keresetével a 2009. február 11-i C(2009)685 végleges bizottsági határozat (C 55/2007, korábbi NN 63/2007, CP 106/2006 támogatás) megsemmisítését kéri, amennyiben az az érintett intézkedést — „a BTPS tekintetében” az adók nyugdíj-védelmi alapba (Pension Protection Fund, „PPF”) való megfizetése alóli, „a kedvezményezett állami garanciavállalással fedezett nyugdíjkötelezettségeit illető mentességet” — az EK 87. cikk (1) bekezdés értelmében jogellenes és összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősíti, és előírja, hogy a támogatást a kedvezményezettől térítsék vissza a nyújtása időpontjától a visszatérítése időpontjáig számított kamatokkal együtt.

Első jogalapja keretében a felperes előadja, hogy a határozat négy szempontból sérti az EK 87. cikk (1) bekezdést.

Először is a felperes szerint a szelektivitás követelményét megsértették, mivel a határozat nem határozta meg egyértelműen a helyes hivatkozási rendszert és annak célját, és a Bizottság ezért tévesen állapította meg, hogy a BTPS ún. „mentesség”-ben részesült.

Másodszorban a felperes azt állítja, hogy megsértették a gazdasági előny követelményét, amennyiben a Bizottság nem juthatott arra a megállapításra, hogy a BT az EK 87. cikk (1) bekezdése értelmében gazdasági előnyben részesül annak okán, hogy a vagyongazdálkodó csökkentett adót fizet a PPF-be, anélkül hogy összehasonlította volna a BT átfogó helyzetét azon versenytársaiéval, amelyek a nyugdíjköltségek tekintetében nem szenvednek a BT esetében fennálló szerkezeti hátrányban.

Harmadrészt a felperes előadja, hogy a verseny torzítására és a kereskedelem érintettségére vonatkozó követelményeket megsértették, amennyiben az előny hiányában — amelyre az első jogalap második része hivatkozott — nem lehet szó sem versenytorzításról, sem a kereskedelem érintettségéről.

Negyedrészben a felperes azt állítja, hogy az állami források átruházásának követelményét megsértették, mivel a határozat nem minősíthette az állami garanciavállaláshoz tartozó állami források átruházását — mint az állami források vonatkozó átruházását — a BTPS-nek a PPF-be való belépésére való alkalmatlanságának minősítése céljából állami támogatásnak.

Második jogalapja keretében a felperes azt állítja, hogy a határozat sérti az EK 253. cikket, mivel a következők tekintetében nem tartalmaz indokolást:

- a szelektív előny fennállásának vizsgálata alapjául szolgáló hivatkozási rendszer megállapítására vonatkozó indokolás ellentmondó;
- a szelektivitás követelményének vizsgálatára vonatkozóan, különösen azzal, hogy a Bizottság nem alkalmazta részletesen a vonatkozó ítélkezési gyakorlat által kialakított háromlépcsős vizsgálatot;
- a Bizottság állítólag nem megfelelően indokolta azon álláspontját, miszerint a BT által a privatizáció idején vállalt további kötelezettségek irrelevánsak a BT átfogó piaci helyzetének versenytársaihoz való viszonyítása céljából;
- a Bizottság állítólag nem indokolta meg, hogy az állami garanciavállaláshoz tartozó állami források átruházása milyen módon képezheti az állami garanciavállalás létezéséből eredő mentességekhez (a 2004-es Pensions Act rendelkezései szerint) nyújtott állami források vonatkozó átruházását.

Harmadik jogalapja keretében a felperes azt állítja, hogy a határozat sérti a jogellenes támogatásnak a 659/1999 tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 1. cikke (f) pontjával és a 14. cikkével együttesen olvasott EK 88. cikk (3) bekezdés szerinti fogalmát, amennyiben sem a BT-nek, sem a BTPS-nek vagy vagyonkezelőjének nem kell visszatérítenie támogatást, mivel az állítólagos támogatást egy zálogszerződés következtében nem vezették be.

<sup>(1)</sup> Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.)

## 2009. június 8-án benyújtott kereset — Evropaiki Dynamiki kontra Bizottság

(T-236/09. sz. ügy)

(2009/C 193/42)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselők: N. Korogiannakis és M. Dermizakis ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság határozatát, amelyben elutasította a felperes által az RTD-R4-2007-001.

sz. nyílt közbeszerzési eljárásban (HL 2007/S 238-288854) az 1. rész: „Helyszíni fejlesztési szakértői szolgáltatások (intra muros)” és a 2. rész: „Nem helyszíni fejlesztési projektek (extra-muros)” vonatkozásában benyújtott ajánlatot, amelyet két különböző, 2009. március 27-i keltezésű levélben közöltek a felperessel, továbbá a Bizottság valamennyi ezt követően hozott határozatát, ideértve a szerződés nyertes ajánlattevő részére történő odaítéléséről szóló határozatot is;

- kötelezze a Bizottságot a szóban forgó közbeszerzési eljárás következtében a felperes által elszenvedett károk megtérítésére 69 445 200 euró (33 271 290 euró az 1. rész vonatkozásában és 36 173 280 euró a 2. rész vonatkozásában) összegben;
- kötelezze a Bizottságot a felperes jelen keresettel kapcsolatban felmerült jogi és egyéb költségeinek és kiadásainak viselésére a kereset elutasítása esetén is.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben a felperes az alperes azon határozatainak megsemmisítését kéri, amelyben elutasította az informatikai rendszerek fejlesztésére, azzal kapcsolatos tanulmányok készítésére és azok karbantartására vonatkozó külső szolgáltatásokra irányuló nyílt közbeszerzési eljárásban (RTD-R4-2007-001-ISS-FP7) mind az 1. rész: „Helyszíni fejlesztési szakértői szolgáltatások (intra muros)”, mind a 2. rész: „Nem helyszíni fejlesztési projektek (extra-muros)” vonatkozásában benyújtott ajánlatát, és a szerződést a nyertes ajánlattevőnek ítélte oda. A felperes ezen túlmenően a közbeszerzési eljárás következtében állítólagosan elszenvedett károk megtérítését is kéri.

Kérelmei alátámasztására a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

Először is a felperes álláspontja szerint az alperes különböző nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, és nem szolgáltatott indokolást vagy magyarázatot a felperes számára a költségvetési rendelet<sup>(1)</sup> és annak végrehajtási rendelete, valamint a 2004/18 irányelv<sup>(2)</sup> és az EK 253. cikk megsértésével.

Másodszor a felperes álláspontja szerint az alperes megsértette a költségvetési rendeletet azzal, hogy kötelezte az ajánlattevőket ajánlataik — akaratuk ellenére való — kiterjesztésére. Emellett a felperes arra hivatkozik, hogy még ha úgy is véljük, hogy az alperesnek joga volt erre, *quod non*, a gondos ügyintézés, az átláthatóság és az egyenlő bánásmód elvének megsértésével döntött az odaítélési eljárás befejezéséről a kiterjesztés lejártát követően, mivel a felperes véleménye szerint nem köthető szerződés, amennyiben egy vagy több ajánlat érvénytelenné válik.

Harmadszor a felperes azzal érvel, hogy az eljárásnak az ajánlati felhívásban rögzített eredménye torzult az információhiány, valamint a felperes jogainak gyakorlásában való akadályozására tett kísérlet által.

A felperes továbbá az egyes részekre vonatkozó különös érveket is előad.