

Az 1. rész vonatkozásában a felperes álláspontja az, hogy az alperes megsértette az egyenlő bánásmód és a gondos ügyintézés elvét, mivel nem tartotta be a költségvetési rendelet 93. cikkének (1) bekezdésében és 94. cikkében foglalt kizárási okokat a nyertes konzorcium egyik tagjával kapcsolatban, amely az alperessel szemben fennálló szerződéses kötelezettségeit nem teljesítette. Ezen túlmenően a felperes azt állítja, hogy a nyertes ajánlattevő számára jogellenesen lehetővé tették, hogy nem WTO/GPA-részes államokban letelepedett társaságok erőforrásait használja fel, és ez a gyakorlat jogellenes.

A 2. rész vonatkozásában a felperes előadja, hogy az alperesnek ki kellene zárnia a közbeszerzési eljárásból az olyan ajánlattevőket, amelyek alvállalkozói nem WTO/GPA-részes államokban letelepedett társaságok; amennyiben így tesz, a felperes álláspontja szerint tisztességes, átlátható és hátrányos megkülönböztetéstől mentes módon kell az alperesnek eljárnia, tisztázva azon kiválasztási szempontokat, amelyek alapján egyes társaságokat kizár, mások részvételét pedig lehetővé teszi. Ennélfogva a felperes véleménye az, hogy az alperes különösen hátrányosan megkülönböztető módon járt el azáltal, hogy nem írta le az ajánlatok kiválasztása során alkalmazott kiválasztási szempontokat. Előadja továbbá, hogy az alperes nem tartotta be a költségvetési rendelet 93. cikkének (1) bekezdésében és 94. cikkében, a végrehajtási rendelet 133a. és 134. cikkében, valamint a 2004/18 irányelv 45. cikkében foglalt, az olyan társaságok közbeszerzési eljárásokból való kizárására vonatkozó kizárási okokat, amelyek olyan jogellenes cselekményeket követtek el, vagy olyan jogellenes cselekmények elkövetésében vettek részt, mint a csalás, korrupció, vesztegetés és súlyos szakmai kötelezettségzegés. A felperes hozzáteszi, hogy a jelen esetben a nyertes ajánlattevő elismerte a fent említett cselekményekben való részvételét, és amiatt a német bíróság is elítélte.

Végül a felperes azt is kifogásolja, hogy az alperes több nyilvánvaló értékelési hibát követett el mindkét rész tekintetében a felperesnek a teljes szolgáltatás irányítására, a szolgáltatások megrendelésére és a szolgáltatások nyújtására tett ajánlatának, valamint a részekre tett műszaki ajánlatának minőségét illetően.

(¹) Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.)

(²) Az építési beruházásra, az árbeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 134., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.)

2009. június 17-én benyújtott kereset — Région Wallonne kontra Bizottság

(T-237/09. sz. ügy)

(2009/C 193/43)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Région Wallonne (képviselők: J.-M. De Backer, A. Lepière, I.-S. Brouhns ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a belgiumi nemzeti kiosztási tervről szóló, 2009. március 27-i bizottsági határozatot, amennyiben e határozat elutasítja a 116. számú létesítmény tekintetében a 2008 — 2012 időszakra vonatkozó kibocsátási egységek kiosztását, és engedélyezze a nemzeti kiosztási terv V. a. melléklete szerinti éves részletekben történő kiosztást;

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Belgium által a 2008-tól és 2012-ig tartó időszakra vonatkozóan közölt, az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységeinek kiosztására vonatkozó nemzeti tervről szóló, 2009. március 27-i bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amely határozattal a Bizottság megtagadta a „nemzeti kibocsátási egység-kiosztási terv” táblának a 116. számú létesítményre vonatkozó kibocsátási egységek kiosztása révén történő helyesbítését.

Keresete alátámasztására a felperes az alábbiakon alapuló négy jogalapra hivatkozik:

— 2216/2004/EK bizottsági rendelet (¹) 44. cikke (2) bekezdésének megsértése annyiban, amennyiben a Bizottság olyan indokokra hivatkozott, amelyeket az alkalmazandó rendelkezés nem írt elő;

— a megtámadott határozatra vonatkozó indokolási kötelezettség megsértése, mivel e határozat nem teszi lehetővé annak megállapítását, hogy Belgium „nemzeti kibocsátási egység-kiosztási terve” táblájának a 116. számú létesítmény tekintetében történő helyesbítése mennyiben nem a Belgium által közölt, és előzőleg a Bizottság által jóváhagyott, az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységeinek kiosztására vonatkozó nemzeti terven alapszik;

— a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvének megsértése, amennyiben a megtámadott határozat ellentétes a Bizottság által jóváhagyott üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységeinek kiosztására vonatkozó belga nemzeti tervvel;

— a közösségi ügyekben való jóhiszemű eljárás és gondos ügyintézés elvének megsértése, amennyiben a Bizottság a hat hónapnál korábban hozott első határozatával ellentétes határozatot hozott.

(¹) A 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 280/2004/EK európai parlamenti és tanácsi határozat szerinti kibocsátásforgalmi-jegyzékek egységesített és biztonságos rendszeréről szóló, 2004. december 21-i 2216/2004/EK bizottsági rendelet (HL L 386., 1. o.)