

Elsődlegesen:

— Az Elsőfokú Bíróság teljes egészében, bármely kivétel nélkül adjon helyt az első fokon benyújtott keresetben szereplő kérelemnek, és kötelezze az alperest az alapügy minden fokának vonatkozásában valamennyi költség, díj és tiszteltdíj megtérítésére.

Másodlagosan:

— Utalja vissza az alapügyet a Közzolgálati Törvényszék elé, hogy ez más összetételben érdemben határozzon az ügyről.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés a Közzolgálati Törvényszéknek az F-146/07. sz. ügyben 2009. március 31-én hozott végzése ellen irányul. E végzés mint részben elfogadhatatlant, részben pedig mint megalapozatlant elutasította az alperes azon határozatának megsemmisítésére irányuló keresetet, amely határozat nem adott helyt a fellebbező azon kérelmének, hogy nyomozást folytatásnak egy feltételezeten anthraxszal szennyezett küldemény ügyében, amelynek áldozata maga a fellebbező lett volna abban az időszakban, amikor Angolában a Bizottság képviselőjének tagja volt, valamint elutasította az e határozatból eredő károk megtérítésére irányuló keresetet.

Kérelmének alátámasztására a fellebbező a Közzolgálati Törvényszék több megállapításában szereplő, kereseti kérelmének elfogadhatatlanságára és megalapozatlanságára vonatkozó jogi hibákra, hatáskörrel való visszaélésre és a tények elferdítésére hivatkozik.

### 2009. június 22-én benyújtott kereset — Accenture Global Services GmbH kontra OHIM — Silver Creek Properties (acsensa)

(T-244/09. sz. ügy)

(2009/C 193/46)

A keresetlevél nyelve: angol

#### Felek

Felperes: Accenture Global Services GmbH (Schaffhausen, Svájc) (képviselő: R. Niebel ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Silver Creek Properties SA (Panama, Panama)

#### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2009. március 20-i határozatát (R 802/2008-2. sz. ügy);

— az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) felszólalási osztályának a B 1019274. sz. felszólalási eljárásban hozott 2008. március 25-i határozatát;

— az Elsőfokú Bíróság a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: az „acsensa” ábrás védjegy a 9., 35., 36., 38., 33., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „ACCENTURE” német szóvédjegy a 9., 16., 35., 36., 37., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában, az „accenture” német ábrás védjegy a 9., 16., 35., 36., 37., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában, az „ACCENTURE” közösségi szóvédjegy a 9., 16., 35., 36., 37., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában, az „accenture” közösségi ábrás védjegy a 9., 16., 35., 36., 37., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévedett annak megállapításakor, hogy nem áll fenn a szóban forgó védjegyek összetévesztésének veszélye, a 207/2009 tanácsi rendelet 75. és 76. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen hagyta figyelmen kívül a felperes által előterjesztett tényállításokat.

### 2009. június 24-én benyújtott kereset — Shell Hellas kontra Bizottság

(T-245/09. sz. ügy)

(2009/C 193/47)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

Felperes: Shell Hellas Oil and Chemical SA (Shell Hellas AE) (Attika, Görögország) (képviselő: P. Hubert, ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

— semmisítse meg részben vagy egészben a felperesnek a Bizottság rendelkezésére álló iratokba való betekintésre vonatkozó kérelmére adott 2009. április 16-i hallgatóságosan elutasító bizottsági választ (referencia: GESTDEM 6159/2008), és vonja le az összes ebből eredő következtetést a felperesnek a kért iratokba való betekintésével kapcsolatban;

- másodsorban, amennyiben az Elsőfokú Bíróság úgy ítélné meg, hogy a Bizottság főtítkárságának 2009. április 15-i levelét — amely azt jelezte, hogy a Bizottságnak nem áll módjában a bizottsági iratokba (referencia: GESTDEM 6159/2008) betekintést nyújtani — elutasító határozatnak minősíti, azt semmisítse meg részben vagy egészben és vonja le ebből az összes ebből eredő következtetést a felperesnek a kért iratokba való betekintésével kapcsolatban;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperes annak a bizottsági határozatnak a megsemmisítését kéri, amely hallgatólagosan elutasította az üzemanyag piacon végzett vizsgálatlaltal kapcsolatosan a Bizottság és a görög versenyhatóság között az 1/2003 rendelet 11. cikkének (4) bekezdése címén folytatott levelezés egészéhez való hozzáférésre vonatkozó kérelmét. Másodsorban amennyiben az Elsőfokú Bíróság úgy ítélné meg, hogy a Bizottság főtítkárságának levelét — amely azt jelezte, hogy a Bizottságnak nem áll módjában a bizottsági iratokba a felperes kérelmének megfelelően betekintést nyújtani — kifejezett elutasító határozatnak kell tekinteni, a felperes e levél megsemmisítését kéri.

Keresete alátámasztására a felperes három jogalapra hivatkozik.

Az EK 253. cikk megsértésére vonatkozó első jogalapban a felperes arra hivatkozik, hogy mivel az elutasítás hallgatólagos volt, az alperes a határozat természeténél fogva nem nyújtott olyan indokolást, amely lehetővé tette volna, hogy a felperes megismerhesse az elutasítás indokait.

Az arra az esetre vonatkozóan másodlagosan felhozott második jogalapjában, amennyiben az Elsőfokú Bíróság úgy ítélné meg, hogy a Bizottság főtítkárságának levele megtámadható határozatnak minősül, illetve hogy a Bizottság főtítkárságának újabb. 2009. június 18-i levele tartalmazza a hallgatólagos határozat valódi indokait, a felperes arra hivatkozik, hogy a nyújtott indokolás nem felel meg az EK 253. cikknek, illetve a 1049/2001 rendelet<sup>(1)</sup> szövegének, illetve szellemének.

Az EK 255. cikk és az 1049/2001 rendelet megsértésére vonatkozó harmadik jogalapban a felperes azt állítja, hogy azon iratok, amelyekhez hozzáférést kért, nem tartoznak az 1049/2001 rendeletben meghatározott, az átláthatóság elve alóli kivételek közé. E tekintetben a felperes előadja, hogy:

- a Bizottság nem vizsgálta meg egyenként az iratokat, hanem a rendelet által meghatározott kivételeket iratcsoportokra nézve általánosságban mérlegelte;
- a Bizottság a 1049/2001 rendelet 4. cikkének (5) bekezdése alapján nem fordulhatott volna közvetlenül a görög versenyhatósághoz annak érdekében, hogy foglaljon állást az iratok közzétételével kapcsolatosan, mivel kizárólag az adott tagállam jogosult kérni a Bizottságtól, hogy ne tegye közzé az adott iratokat;
- a Bizottság helytelenül hivatkozott a 1049/2011 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének második francia bekezdésében meghatározott kereskedelmi érdekek védelmére vonatkozó kivételre ahhoz, hogy az iratok összességéhez való hozzáférést megtagadja, mivel lehetősége lett volna a bizalmas információkat eltávolítani ezen iratokból;

- a Bizottság nem hivatkozhatott a 1049/2011 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének harmadik francia bekezdésében meghatározott „ellenőrzések és vizsgálatok céljának” védelmére vonatkozó kivételre, mivel a görög versenyhatóság már végeges határozatot hozott a szóban forgó ügyben;
- a Bizottság továbbá arra sem hivatkozhatott a határozathozatali eljárásra vonatkozó kivételre, vagy azért, mert azok a dokumentumok, amelyekhez a felperes hozzáférést kért, nem tartoznak a határozathozatali eljárás hatálya alá, vagy azért, mert a hozzáférés nem veszélyeztetné súlyosan a fenti eljárást.

Végül a felperes azt állítja, hogy mindenesetre a szóban forgó dokumentumok közzétételéhez nyomósabb közérdek is fűződik, vagyis az, hogy a közösségi jog egységes hatékony alkalmazása biztosítva legyen.

<sup>(1)</sup> Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló 2001. május 31-i 1049/2001/EK parlamenti rendelet (HL L 145., 43. o., magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

### 2009. június 29-én benyújtott kereset — Insula kontra Bizottság

(T-246/09. sz. ügy)

(2009/C 193/48)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

*Felperes:* Conseil scientifique international pour le développement des îles (Insula) (Párizs, Franciaország) (képviselők: P. Marsal és J.-D. Simonet ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a kereset elfogadható és megalapozott;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a Bizottság 189 241,64 euró visszafizetése iránti kérelme megalapozatlan, következésképpen kötelezze a Bizottságot 189 241,64 euróra vonatkozó jóváírási értesítés kibocsátására;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot 212 597 euró összegű kártérítés fizetésére;
- másodlagosan, az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a felperes jogosult 230 025 euró összegű kompenzációs támogatásra;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.