

- másodsorban, amennyiben az Elsőfokú Bíróság úgy ítélné meg, hogy a Bizottság főtítkárságának 2009. április 15-i levelét — amely azt jelezte, hogy a Bizottságnak nem áll módjában a bizottsági iratokba (referencia: GESTDEM 6159/2008) betekintést nyújtani — elutasító határozatnak minősíti, azt semmisítse meg részben vagy egészben és vonja le ebből az összes ebből eredő következtetést a felperesnek a kért iratokba való betekintésével kapcsolatban;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperes annak a bizottsági határozatnak a megsemmisítését kéri, amely hallgatólagosan elutasította az üzemanyag piacon végzett vizsgálatlaltal kapcsolatosan a Bizottság és a görög versenyhatóság között az 1/2003 rendelet 11. cikkének (4) bekezdése címén folytatott levelezés egészéhez való hozzáférésre vonatkozó kérelmét. Másodsorban amennyiben az Elsőfokú Bíróság úgy ítélné meg, hogy a Bizottság főtítkárságának levelét — amely azt jelezte, hogy a Bizottságnak nem áll módjában a bizottsági iratokba a felperes kérelmének megfelelően betekintést nyújtani — kifejezett elutasító határozatnak kell tekinteni, a felperes e levél megsemmisítését kéri.

Keresete alátámasztására a felperes három jogalapra hivatkozik.

Az EK 253. cikk megsértésére vonatkozó első jogalapban a felperes arra hivatkozik, hogy mivel az elutasítás hallgatólagos volt, az alperes a határozat természeténél fogva nem nyújtott olyan indokolást, amely lehetővé tette volna, hogy a felperes megismerhesse az elutasítás indokait.

Az arra az esetre vonatkozóan másodlagosan felhozott második jogalapjában, amennyiben az Elsőfokú Bíróság úgy ítélné meg, hogy a Bizottság főtítkárságának levele megtámadható határozatnak minősül, illetve hogy a Bizottság főtítkárságának újabb. 2009. június 18-i levele tartalmazza a hallgatólagos határozat valódi indokait, a felperes arra hivatkozik, hogy a nyújtott indoklás nem felel meg az EK 253. cikknek, illetve a 1049/2001 rendelet<sup>(1)</sup> szövegének, illetve szellemének.

Az EK 255. cikk és az 1049/2001 rendelet megsértésére vonatkozó harmadik jogalapban a felperes azt állítja, hogy azon iratok, amelyekhez hozzáférést kért, nem tartoznak az 1049/2001 rendeletben meghatározott, az átláthatóság elve alóli kivételek közé. E tekintetben a felperes előadja, hogy:

- a Bizottság nem vizsgálta meg egyenként az iratokat, hanem a rendelet által meghatározott kivételeket iratcsoportokra nézve általánosságban mérlegelte;
- a Bizottság a 1049/2001 rendelet 4. cikkének (5) bekezdése alapján nem fordulhatott volna közvetlenül a görög versenyhatósághoz annak érdekében, hogy foglaljon állást az iratok közzétételével kapcsolatosan, mivel kizárólag az adott tagállam jogosult kérni a Bizottságtól, hogy ne tegye közzé az adott iratokat;
- a Bizottság helytelenül hivatkozott a 1049/2011 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének második francia bekezdésében meghatározott kereskedelmi érdekek védelmére vonatkozó kivételre ahhoz, hogy az iratok összességéhez való hozzáférést megtagadja, mivel lehetősége lett volna a bizalmas információkat eltávolítani ezen iratokból;

- a Bizottság nem hivatkozhatott a 1049/2011 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének harmadik francia bekezdésében meghatározott „ellenőrzések és vizsgálatok céljának” védelmére vonatkozó kivételre, mivel a görög versenyhatóság már végeges határozatot hozott a szóban forgó ügyben;
- a Bizottság továbbá arra sem hivatkozhatott a határozathozatali eljárásra vonatkozó kivételre, vagy azért, mert azok a dokumentumok, amelyekhez a felperes hozzáférést kért, nem tartoznak a határozathozatali eljárás hatálya alá, vagy azért, mert a hozzáférés nem veszélyeztetné súlyosan a fenti eljárást.

Végül a felperes azt állítja, hogy mindenesetre a szóban forgó dokumentumok közzétételéhez nyomósabb közérdek is fűződik, vagyis az, hogy a közösségi jog egységes hatékony alkalmazása biztosítva legyen.

<sup>(1)</sup> Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló 2001. május 31-i 1049/2001/EK parlamenti rendelet (HL L 145., 43. o., magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

### 2009. június 29-én benyújtott kereset — Insula kontra Bizottság

(T-246/09. sz. ügy)

(2009/C 193/48)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

*Felperes:* Conseil scientifique international pour le développement des îles (Insula) (Párizs, Franciaország) (képviselők: P. Marsal és J.-D. Simonet ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a kereset elfogadható és megalapozott;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a Bizottság 189 241,64 euró visszafizetése iránti kérelme megalapozatlan, következésképpen kötelezze a Bizottságot 189 241,64 euróra vonatkozó jóváírási értesítés kibocsátására;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot 212 597 euró összegű kártérítés fizetésére;
- másodlagosan, az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a felperes jogosult 230 025 euró összegű kompenzációs támogatásra;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A választottbírószági kikötésen alapuló jelen keresettel a felperes annak megállapítását kéri az Elsőfokú Bíróságtól, hogy a 2008. szeptember 25-i, 2009. március 26-i és 2009. május 26-i terhelési értesítések, amelyekkel a Bizottság az OLAF által készített vizsgálati jelentés alapján a felperesnek kifizetett előlegek visszafizetését követeli, összeegyeztethetetlenek az IST-2001-35077 DIAS.NET és IST-1999-20896 MEDIS szerződések rendelkezéseivel, amelyek megkötésére az információs társadalom területén a különleges kutatási, technológia-fejlesztési és demonstrációs közösségi programok (1998–2002) keretében került sor. A felperes másodlagosan kártérítés iránti kérelmet terjeszt elő.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalpra hivatkozik.

Első jogalapjával vitatja a Bizottság követelésének jogszerűségét, és úgy véli, hogy az általa a Bizottságnak bejelentett összes költséget támogathatónak kell tekinteni.

A második jogalappal arra hivatkozik, hogy a Bizottság a szerződés végrehajtása során megsértette a jóhiszemű együttműködés és a jóhiszeműség kötelezettségét, mivel saját szerződéses kötelezettségeit nem teljesítette megfelelően, különösen azáltal, hogy hosszú ideig válasz nélkül hagyta a felperes kiegészítő intézkedésre vonatkozó javaslatát, illetve elégtelen eredményesség miatt jogellenesen bontotta fel a MEDIS szerződést annak ellenére, hogy előzőleg arra nem történt utalás, és az a felperes szerint kizárólag a Bizottságnak lenne felróható.

A harmadik jogalappal a felperes a Bizottság által egyes számviteli kötelezettségek állítólagos megsértése miatt kiszabott pénzügyi szankció aránytalanságát kifogásolja, amely kötelezettségek megsértése, még ha bizonyítást nyerne is, a belga közigazgatási és polgári jog értelmében nem vonná maga után a megállapodás szerinti előlegek majdnem teljes összege visszatérítésének jogát. Ezért a felperes úgy véli, hogy a nyújtott szolgáltatások tekintetében kártérítésre jogosult.

A negyedik jogalappal a felperes arra hivatkozik, hogy az ellenőrzési és vizsgálati eljárás lefolytatása során a Bizottság megsértette a gondos ügyintézés elvét és a felperes védelemhez való jogát.

## 2009. június 23-án benyújtott kereset — Cesea Group kontra OHIM — Mangini & C. (mangiami)

(T-250/09. sz. ügy)

(2009/C 193/49)

A keresetlevél nyelve: olasz

### Felek

Felperes: Cesea Group Srl (Róma, Olaszország) (képviselők: D. De Simone ügyvéd, D. Demarinis ügyvéd, J. Wrede, Rechtsanwalt)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Mangini & C. Srl (Sestri Levante, Olaszország)

### Kereseti kérelmek

— A Cesea Group Srl azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül vagy másodlagosan módosítsa és a kereset jogalapjai tekintetében bemutatottaknak megfelelően korlátozza az OHIM második fellebbezési tanácsának 2009. április 20-i, 2009. április 24-én kézbesített, a 2063 C. sz. törlési eljárást követően a Mangini & C. társaság által benyújtott fellebbezés tárgyában hozott határozatát.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: A „mangiami” szót tartalmazó ábrás védjegy (3 113 933. sz. védjegybejelentés) a 29., 30. és 32. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A közösségi védjegy jogosultja: A felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: Mangini & C. Srl.

A törlést kérelmező védjegye: A 819 926. sz. „MANGINI” olasz szóvédjegy a 30. és 42. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a 668 388. sz., a „Mangini” szót tartalmazó ábrás védjegy a 30. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a 648 507. sz. „Mangini” szót tartalmazó olasz ábrás védjegy a 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a 738 072. sz. „MANGINI” nemzetközi szóvédjegy a 30. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában; a Párizsi Egyezmény 6. cikke értelmében közismert „MANGINI” nemzetközi szóvédjegy „cukrászsütemények, cukorkaáruk, kávé, fagyaltok és általában édesipari termékek előállítására, bárok, kávéházak szolgáltatásai és catering szolgáltatás” vonatkozásában; és az Olaszországban a szokásos kereskedelmi gyakorlatban használt „MANGINI” kereskedelmi név „cukrászsütemények, cukorkaáruk, kávé, fagyaltok és általában édesipari termékek előállítására, bárok, kávéházak szolgáltatásai és catering szolgáltatás” vonatkozásában.

A törlési osztály határozata: A törlési osztály a törlési kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezte, és részben helyt adott a törlési kérelemnek.

Jogalapok:

— A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 1868/95/EK rendelet<sup>(1)</sup> 40. szabálya (6) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács határozatát olyan dokumentumok vizsgálatára alapozta, amelyeket a törlési osztály elé nem terjesztettek elő, noha nem olyan dokumentumokról van szó, amelyek ne lennének hozzáférhetőek, ám amelyeket a törlési osztály által előírt határidőn belül nem nyújtottak be;