

- 2) Mindenesetre, az arányosság elve — amely a letelepedés és a verseny szabadságának bármely jogszerű korlátozását kíséri — nem tiltja-e a gyógyszerár üzemeltetője szabad gazdasági kezdeményezésének olyan korlátozását, mint amilyen az 1) pontban hivatkozott, a minimális távolságra vonatkozó rendelkezésekből következik?
- 3) Az EK-Szerződés 152. és 153. cikke — amelyek az emberi egészség és a fogyasztók kiemelkedő és elsődleges védelmét írják elő — tiltanak-e egy olyan nemzeti szabályozást, mint az 1968. április 2-i 475. sz. törvény 1. cikke és az 1971. augusztus 21-i 1275. sz. d.p.r. 13. cikke, amennyiben ezek egy gyógyszertár egyik helyiségből egy másikba történő áthelyezésének engedélyezését a kijelölt körzetben ahhoz a feltételhez kötik, hogy az egyéb hasonló létesítményektől legalább 200 méteres, a gyógyszertárak küszöbei között a legrövidebb gyalogúton mért távolság legyen, anélkül, hogy egyébként figyelembe venné a fogyasztók érdekeit és az egészség védelmével kapcsolatos szolgáltatásoknak a területen történő hatékony eloszlása követelményét?

A Tribunale di Milano (Olaszország) által 2009. június 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Vitra Patente AG kontra High Tech Srl

(C-219/09. sz. ügy)

(2009/C 205/40)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Milano

Az alapeljárás felei

Felperes: Vitra Patente

Alperes: High Tech Srl

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 98/71/EK irányelv⁽¹⁾ 17. és 19. cikkét akként kell-e értelmezni, hogy — az ezen irányelvet a jogrendjébe átültető nemzeti törvényének alkalmazásában — egy tagállamnak biztosított azon lehetőség, hogy önállóan határozza meg e védelem terjedelmét és feltételeit, magában foglalhatja-e magának a védelemnek a kizárását az olyan formatervezési minták tekintetében, amelyeket — noha megfelelnek a védelem szerzői jog által meghatározott követelményeinek — úgy kell tekinteni, hogy az átültető nemzeti jogszabály

hatályba lépésének napját megelőzően a közkinccs részévé váltak, mivel azokat formatervezési mintaként sohasem lajstromozták, vagy a vonatkozó lajstromozás az említett időpontban már lejárt?

- 2) Az 1) kérdésre adandó nemleges válasz esetén a 98/71/EK irányelv 17. és 19. cikkét akként kell-e értelmezni, hogy egy tagállamnak biztosított azon lehetőség, hogy önállóan határozza meg e védelem terjedelmét és feltételeit, magában foglalhatja-e magának a védelemnek a kizárását, ha valamely, az e formatervezési mintákhoz fűződő szerzői jog jogosultja által fel nem hatalmazott — harmadik személy az adott államban már gyártott és forgalmazott ezen, az átültető nemzeti jogszabály hatályba lépésének napját megelőzően a közkinccs részévé vált formatervezési mintáknak megfelelően előállított termékeket?
- 3) Az 1) és 2) kérdésre adandó nemleges válasz esetén a 98/71/EK irányelv 17. és 19. cikkét akként kell-e értelmezni, hogy egy tagállamnak biztosított azon lehetőség, hogy önállóan határozza meg e védelem terjedelmét és feltételeit, magában foglalhatja-e magának a védelemnek a kizárását, ha valamely, az e formatervezési mintákhoz fűződő szerzői jog jogosultja által fel nem hatalmazott harmadik személy az adott államban már gyártott és forgalmazott ezen formatervezési mintáknak megfelelően előállított termékeket, feltéve, hogy e kizárás egy jelentős (tíz éves) időszak tekintetében kerül meghatározásra?

⁽¹⁾ HL L 289., 28. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 21. kötet, 120. o.

A Prim'Awla tal-Qorti Civili (Málta) által 2009. június 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — AJD Tuna Ltd. kontra Direttur tal-Agricoltura u s-Sajd és Avukat Generali

(C-221/09. sz. ügy)

(2009/C 205/41)

Az eljárás nyelve: máltai

A kérdést előterjesztő bíróság

Prim'Awla tal-Qorti Civili (Málta).

Az alapeljárás felei

Felperes: AJD Tuna Ltd.

Alperes: Direttur tal-Agricoltura u s-Sajd és Avukat Generali