

- 2) Mindenesetre, az arányosság elve — amely a letelepedés és a verseny szabadságának bármely jogszerű korlátozását kíséri — nem tiltja-e a gyógyszerár üzemeltetője szabad gazdasági kezdeményezésének olyan korlátozását, mint amilyen az 1) pontban hivatkozott, a minimális távolságra vonatkozó rendelkezésekből következik?
- 3) Az EK-Szerződés 152. és 153. cikke — amelyek az emberi egészség és a fogyasztók kiemelkedő és elsődleges védelmét írják elő — tiltanak-e egy olyan nemzeti szabályozást, mint az 1968. április 2-i 475. sz. törvény 1. cikke és az 1971. augusztus 21-i 1275. sz. d.p.r. 13. cikke, amennyiben ezek egy gyógyszertár egyik helyiségből egy másikba történő áthelyezésének engedélyezését a kijelölt körzetben ahhoz a feltételhez kötik, hogy az egyéb hasonló létesítményektől legalább 200 méteres, a gyógyszertárak küszöbei között a legrövidebb gyalogúton mért távolság legyen, anélkül, hogy egyébként figyelembe venné a fogyasztók érdekeit és az egészség védelmével kapcsolatos szolgáltatásoknak a területen történő hatékony eloszlása követelményét?

**A Tribunale di Milano (Olaszország) által 2009. június 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Vitra Patente AG kontra High Tech Srl**

(C-219/09. sz. ügy)

(2009/C 205/40)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale di Milano

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Vitra Patente

Alperes: High Tech Srl

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A 98/71/EK irányelv<sup>(1)</sup> 17. és 19. cikkét akként kell-e értelmezni, hogy — az ezen irányelvet a jogrendjébe átültető nemzeti törvényének alkalmazásában — egy tagállamnak biztosított azon lehetőség, hogy önállóan határozza meg e védelem terjedelmét és feltételeit, magában foglalhatja-e magának a védelemnek a kizárását az olyan formatervezési minták tekintetében, amelyeket — noha megfelelnek a védelem szerzői jog által meghatározott követelményeinek — úgy kell tekinteni, hogy az átültető nemzeti jogszabály

hatályba lépésének napját megelőzően a közkinccs részévé váltak, mivel azokat formatervezési mintaként sohasem lajstromozták, vagy a vonatkozó lajstromozás az említett időpontban már lejárt?

- 2) Az 1) kérdésre adandó nemleges válasz esetén a 98/71/EK irányelv 17. és 19. cikkét akként kell-e értelmezni, hogy egy tagállamnak biztosított azon lehetőség, hogy önállóan határozza meg e védelem terjedelmét és feltételeit, magában foglalhatja-e magának a védelemnek a kizárását, ha valamely, az e formatervezési mintákhoz fűződő szerzői jog jogosultja által fel nem hatalmazott — harmadik személy az adott államban már gyártott és forgalmazott ezen, az átültető nemzeti jogszabály hatályba lépésének napját megelőzően a közkinccs részévé vált formatervezési mintáknak megfelelően előállított termékeket?
- 3) Az 1) és 2) kérdésre adandó nemleges válasz esetén a 98/71/EK irányelv 17. és 19. cikkét akként kell-e értelmezni, hogy egy tagállamnak biztosított azon lehetőség, hogy önállóan határozza meg e védelem terjedelmét és feltételeit, magában foglalhatja-e magának a védelemnek a kizárását, ha valamely, az e formatervezési mintákhoz fűződő szerzői jog jogosultja által fel nem hatalmazott harmadik személy az adott államban már gyártott és forgalmazott ezen formatervezési mintáknak megfelelően előállított termékeket, feltéve, hogy e kizárás egy jelentős (tíz éves) időszak tekintetében kerül meghatározásra?

<sup>(1)</sup> HL L 289., 28. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 21. kötet, 120. o.

**A Prim'Awla tal-Qorti Civili (Málta) által 2009. június 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — AJD Tuna Ltd. kontra Direttur tal-Agricoltura u s-Sajd és Avukat Generali**

(C-221/09. sz. ügy)

(2009/C 205/41)

Az eljárás nyelve: máltai

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Prim'Awla tal-Qorti Civili (Málta).

**Az alapeljárás felei**

Felperes: AJD Tuna Ltd.

Alperes: Direttur tal-Agricoltura u s-Sajd és Avukat Generali

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Érvénytelen-e az 530/2008 bizottsági rendelet<sup>(1)</sup> azon okból, hogy sérti a Szerződés 253. cikkét, amennyiben nem állapítja meg kielégítően a fenti rendelet 1., 2. és 3. cikkében előírt sürgősségi intézkedések meghozatalának indokait, és amennyiben nem ad kellően világos képet az ezen intézkedések alapjául szolgáló okokról?
- 2) Érvénytelen-e az 530/2008 bizottsági rendelet azon okból, hogy sérti a 2371/2002 tanácsi rendelet<sup>(2)</sup> 7. cikkének (1) bekezdését, amennyiben preambulumbekendéseiben nem igazolja megfelelően (i) a halászati tevékenységgel okozott, a halászati erőforrások vagy a tengeri ökoszisztéma védelmére vonatkozó komoly fenyegettség fennállását és (ii) az azonnali intézkedés szükségességét?
- 3) Érvénytelen-e az 530/2008 bizottsági rendelet azon okból, hogy a meghozott intézkedések megfosztják a Közösségen belüli gazdasági szereplőket, így a felperest is, a 2008. május 22-i 446/2008 bizottsági rendelet<sup>(3)</sup> 1. cikkén és a 2002. december 20-i 2371/2002 tanácsi rendelet 2. cikkén alapuló jogos bizalmától?
- 4) Érvénytelen-e az 530/2008 bizottsági rendelet 3. cikke azon okból, hogy sérti az arányosság elvét, amennyiben azt vonja maga után, hogy (i) egyetlen Közösségen belüli gazdasági szereplő sem gyakorolhatja a tonhal hizlalási vagy tenyésztési célú kirakodását, vagy kiterjedését, még az olyan tonhal vonatkozásában sem, amelyet korábban és az 530/2008 bizottsági rendelettel teljes összhangban fogtak ki; és (ii) egyetlen Közösségen belüli gazdasági szereplő sem folytathatja ezeket a tevékenységeket azon tonhal vonatkozásában, amelyet olyan halászok fogtak ki, akiknek a hajója nem az 530/2008 bizottsági rendelet 1. cikkében felsorolt tagállamok lobogója alatt közlekedik, még akkor sem, ha a tonhalat az atlanti tonhal védelméről szóló nemzetközi egyezményben lefektetett kvótákkal összhangban fogták ki?
- 5) Érvénytelen-e az 530/2008 bizottsági rendelet azon okból, hogy sérti az arányosság elvét, amennyiben a Bizottság nem tudta alátámasztani, hogy az általa meghozni kívánt intézkedés hozzájárul a tonhalállomány helyreállításához?
- 6) Érvénytelen-e az 530/2008 bizottsági rendelet azon okból, hogy a meghozott intézkedések ésszerűtlenek és állampolgársági alapon hátrányosan megkülönböztetők az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 12. cikke értelmében, amennyiben a fenti rendelet megkülönböztetést tesz a spanyol lobogó alatt, valamint a görög, olasz, francia, ciprusi és máltai lobogó alatt közlekedő erszényes kerítő-
- hálós hajók között, és amennyiben ezt a hat tagállamot megkülönbözteti a többi tagállamtól?
- 7) Érvénytelen-e az 530/2008 bizottsági rendelet azon okból, hogy az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke által védett igazságszolgáltatási elveket figyelmen kívül hagyta, amennyiben az érdekelt felek és a tagállamok nem kaptak lehetőséget arra, hogy előterjeszthessék írásos véleményeiket a döntés meghozatala előtt?
- 8) Érvénytelen-e az 530/2008 bizottsági rendelet azon okból, hogy figyelmen kívül hagyta a kontradiktórius eljárás elvét (audi alteram partem), mint a közösségi jog általános elvét, amennyiben az érdekelt felek és a tagállamok nem kaptak lehetőséget arra, hogy előterjeszthessék írásos véleményeiket a döntés meghozatala előtt?
- 9) Érvénytelen-e a 2371/2002 tanácsi rendelet 7. cikkének (2) bekezdése azon okból, hogy figyelmen kívül hagyta a kontradiktórius eljárás elvét (audi alteram partem), mint a Közösségi jog általános elvét, és/vagy az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke által védett igazságszolgáltatási elveket, következőképpen pedig érvénytelen-e az 530/2008 bizottsági rendelet abból az okból, hogy az a 2371/2002 tanácsi rendeleten alapult?
- 10) Abban az esetben, ha az Európai Közösségek Bírósága úgy határoz, hogy az 530/2008 bizottsági rendelet érvényes, úgy kell-e ezt a rendeletet értelmezni, hogy a 3. cikkében elfogadott intézkedések eltiltják a Közösségen belüli gazdasági szereplőket attól is, hogy az Atlanti-óceánon a nyugati hosszúság 45 °-ától keletre és a Földközi-tengeren harmadik ország lobogója alatt közlekedő erszényes kerítőhálós hajók által kifogott kékúszójú tonhalat fogadjanak kirakodásra, halketrecben történő hizlálásra vagy tenyésztésre és átrakodásra a Közösségi vizekben vagy kikötőkben?

(<sup>1</sup>) Az Atlanti-óceánon a nyugati hosszúság 45 °-ától keletre és a Földközi-tengeren kékúszójú tonhalra irányuló halászatot folytató erszényes kerítőhálós hajók vonatkozásában alkalmazandó sürgősségi intézkedések meghozataláról szóló, 2008. június 12-i 530/2008/EK bizottsági rendelet (HL L 155., 2008.6.13., 9. o.)

(<sup>2</sup>) A halászati erőforrások közös halászati politika alapján történő védelméről és fenntartható kiaknázásáról szóló, 2002. december 20-i 2371/2002/EK tanácsi rendelet (HL L 358., 2002.12.31., 59-80. o.)

(<sup>3</sup>) A kékúszójú tonhalra vonatkozó egyes 2008. évi kvótáknak a közös halászati politika ellenőrző rendszerének létrehozataláról szóló 2847/93/EGK tanácsi rendelet 21. cikkének (4) bekezdése alapján történő kiigazításáról szóló, 2008. május 22-i 446/2008/EK bizottsági rendelet (HL L 134., 2008.5.23., 11. o.)