

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A megsemmisítés iránti kérelemről nem szükséges határozni.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Ristic AG, a Piratic Meeresfrüchte Import GmbH, a Prime Catch Seafood GmbH és a Rainbow Export Processing SA köteles viselni az eljárás költségeit, ideértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit is.

(<sup>1</sup>) HL C 211., 2007.9.8.

**Az Elsőfokú Bíróság 2009. július 8-i ítélete — Mars, Inc. kontra OHIM — Ludwig Schokolade (csokoládészelet formája)**

(T-28/08. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(„Közösségi védjegy — Törlési eljárás — Térbeli közösségi védjegy — Csokoládészelet formája — Feltétlen kizáró ok — Megkülönböztető képesség hiánya — A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [helyébe lépett a 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja] — Használat révén megszerzett megkülönböztető képesség hiánya — A 40/94 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése [helyébe lépett a 207/2009 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése] — Meghallgatáshoz való jog — A 40/94 rendelet 73. és 74. cikke [helyükbe lépett a 207/2009 rendelet 75. és 76. cikke]”)

(2009/C 205/61)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Mars, Inc. (McLean, Virginia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: A. Bryson barrister és G. Mills solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: P. Bullock meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó az Elsőfokú Bíróság előtti eljárásban: Ludwig Schokolade GmbH & Co. KG (Bergisch Gladbach, Németország) (képviselők: M. Knitter és R. Jacobs ügyvédek)

**Az ügy tárgya**

Az OHIM második fellebbezési tanácsának a Ludwig Schokolade GmbH & Co. KG és a Mars, Inc. között folyamatban levő törlési eljárással kapcsolatos 2007. október 23-i határozata (R 1325/2006-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Bíróság a keresetet elutasítja.

- 2) A Bíróság a Mars, Inc.-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 92., 2008.4.12.

**Az Elsőfokú Bíróság 2009. július 8-i ítélete — Promat kontra OHIM — Prosima Comercial (PROSIMA PROSIMA COMERCIAL S.A.)**

(T-71/08. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — PROSIMA PROSIMA COMERCIAL S.A. közösségi ábrás védjegy bejelentése — PROMINA korábbi nemzeti szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A termékek hasonlóságának a hiánya — A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2009/C 205/62)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Promat GmbH (Ratingen, Németország) (képviselők: kezdetben: S. Beckmann, később: H. Alt ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: kezdetben: A. Poch, később: G. Schneider meghatalmazottak)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó az Elsőfokú Bíróság előtti eljárásban: Prosima Comercial, SA (Barcelona, Spanyolország)

**Az ügy tárgya**

Az OHIM második fellebbezési tanácsának a Promat GmbH és a Prosima Comercial, SA közötti felszólalási eljárásra vonatkozó, 2007. november 27-i határozata (R 574/2007-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a Promat GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 92., 2008.4.12.