

Másodsorban, a felperessel szemben folytatott előzetes vizsgálat során a Számvevőszék nyilvánvalóan megsértette 99/50 határozatának 2. és 4. cikkét, és felperes meghallgatáshoz való jogát, a vizsgálatok pártatlanságának elvét a gondos ügyintézés elvével összefüggésben. E magatartás következtében a felperes vagyoni, és jelentős nem vagyoni károkat is szenvedett, és jelentős költségei keletkeztek, mivel e vizsgálatok alapján ügyét a luxemburgi bíróságok elé utalták.

Harmadszor, a Számvevőszék nyilvánvalóan megsértette gondoskodási kötelezettségét, valamint a gondos ügyintézés elvét, mivel nem adta át a luxemburgi bíróságoknak azokat a rendelkezésre álló bizonyítékokat, amelyek döntő jelentőségűek voltak a felperesnek az ellene emelt vádak alóli felmentése érdekében. A felperes arra hivatkozik, hogy e bizonyítékok a Számvevőszék alkalmazottainak szabadságára vonatkoztak, és — amennyiben az benyújtotta volna őket — megakadályozták volna a felperes ügyének a vizsgálóbíró és a luxemburgi büntetőbíróságok elé utalását, és helyreállították volna méltóságát és jóhírnevét.

Negyedszer, a felperes álláspontja szerint a Számvevőszék nyilvánvalóan megsértette a pártatlanság elvét, valamint a gondos ügyintézés elvét amikor úgy határozott, hogy a felperes ügyét a luxemburgi büntetőbíróságok elé utalja. E magatartás következtében a felperes még súlyosabb nem vagyoni károkat szenvedett.

Ötödször, a Számvevőszék nyilvánvalóan megsértette gondoskodási kötelezettségét azáltal, hogy elmulasztott hivatalos határozatot hozni a felperes felmentéséről, és annak bíróság általi felmentése után nem állította helyre K. Nikolau jóhírért. E magatartás következtében kétségek maradtak fenn K. Nikolau ártatlanságát illetően, ami neki további nem vagyoni károkat okozott.

(¹) A személyes adatok közösségi intézmények és szervek által történő feldolgozása tekintetében az egyének védelméről, valamint az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 2000. december 18-i 45/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 2001 L 8., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 23. kötet, 102. o.).

2009. június 24-én benyújtott kereset — Schröder kontra CPVO — Hansson (Lemon Symphony)

(T-242/09. sz. ügy)

(2009/C 205/77)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Ralf Schröder (Lüdinghausen, Németország) (képviselők: T. Leidereiter és W.-A. Schmidt ügyvédek)

Alperes: Közöségi Növényfajta-hivatal

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Jørn Hansson (Søndersø, Dánia)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az alperes fellebbezési tanácsának 2009. január 23-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi növényfajta: „Lemon Symphony”.

Az érintett közösségi növényfajta-oltalom jogosultja: Jørn Hansson.

A Közöségi Növényfajta-hivatal fellebbezési tanács előtt megtámadott határozata: a Lemon Symphony-ra vonatkozó közösségi növényfajta-oltalom törlésének a megtagadása a 2100/94/EK rendelet (¹) 20. cikke (1) bekezdése a) pontjának megfelelően.

Fellebbező fél a fellebbezési tanács előtt: a felperes.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok:

- A 2100/94 rendelet 76. cikkének és a 2100/94 rendelet 81. cikkéből eredő, általánosan elismert eljárási alelveknek a megsértése, mivel a fellebbezési tanács a megtámadott határozatban értékelendő tényállást nem megfelelően derítette fel;
- a 2100/94 rendelet 20. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 7. cikkének a megsértése, mivel a fellebbezési tanács láthatóan tévesen indult ki abból, hogy a felperes a 20. cikk (1) bekezdése a) pontja feltételeinek a teljesülését nem tudta bemutatni, és ezért ezen előírások hatályát félreértelmezte;
- a 2100/94 rendelet 75. cikkének a megsértése, mivel a fellebbezési tanács a határozatát olyan indokokra alapozta, amelyekkel kapcsolatban a felperes a határozat elfogadását megelőzően nem tudott véleményt nyilvánítani;
- az 1239/95/EK rendelet (²) 63. cikke (1) és (2) bekezdésének a megsértése, mivel a szóbeli eljárásról nem készült megfelelő jegyzőkönyv.

(¹) A közösségi növényfajta-oltalmi jogokról szóló, 1994. július 27-i 2100/94/EK tanácsi rendelet (HL L 227., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 16. kötet, 390. o.)

(²) A Közöségi Növényfajta-hivatal előtti eljárások tekintetében a 2100/94/EK tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó végrehajtási szabályok megállapításáról szóló, 1995. május 31-i 1239/95/EK bizottsági rendelet (HL L 121., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 17. kötet, 327. o.)