

2009. június 18-án benyújtott kereset — Fedecom kontra Bizottság

(T-243/09. sz. ügy)

(2009/C 205/78)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Fédération de l'Organisation Economique Fruits et Légumes (Fedecom) (Párizs, Franciaország) (képviselő: C. Galvez ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot az EK-Szerződés 231. cikkének negyedik bekezdése alapján;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2009. január 28-án hozott C(2009) 203. végleges bizottsági határozat⁽¹⁾ megsemmisítését kéri, amely határozatban a Bizottság a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánította a Franciaországban termelt mezőgazdasági termékek kereskedelmének megkönnyítésére irányuló „kampánytervek” keretében a gyümölcs- és zöldségtermesztők javára a Francia Köztársaság által odaítélt állami támogatásokat, és a Francia Köztársaságot a szóban forgó támogatások visszakövetelésére kötelezte.

Keresete alátámasztására a felperes három jogalapot hoz fel, amelyek a következőkön alapulnak:

- az EK 87. cikk (1) bekezdése értelmében vett állami támogatás fogalmának téves értelmezése, amennyiben a Bizottság úgy ítélte meg, hogy a (hivatásos) termelők által a kampánytervek keretében fizetett ezen önkéntes járulékok állami forrásnak minősülnek;
- az EK 87. cikk (3) bekezdése rendelkezéseinek megsértése, amennyiben a Bizottság az egyes kampánytervek alapos elemzésének elvégzése nélkül találta úgy, hogy a kampánytervek keretében végrehajtott intézkedések nem egyeztethetőek össze a közös piaccal;
- a bizalomvédelem elvének megsértése, amennyiben a Bizottság tíz éven át tartó tétlensége — annak ellenére, hogy szükségszerűen tudott a kampánytervek létezéséről

—, a kampánytervek jogszerűségére vonatkozó bizalmat keltett a termelőkben.

⁽¹⁾ HL L 127., 11. o.

2009. június 16-án benyújtott kereset — Evropaiki Dynamiki kontra Bizottság

(T-247/09. sz. ügy)

(2009/C 205/79)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselők: N. Korogiannakis és M. Dermizakis ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottságnak a felperes által az AO 10186. sz. „A Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához c. kiadvány előállítására és terjesztésére: TED-weboldal, HL S DVD-ROM és a kapcsolódó offline és online média” tárgyú közbeszerzési eljárásban (HL 2009/S 2-001445) benyújtott ajánlatot elutasító, és a felperessel a 2009. április 7-i levélben közölt határozatát, valamint a Bizottság valamennyi ezzel kapcsolatos határozatát, ideértve a szerződést a nyertes ajánlattevőnek odaítélt határozatot;
- kötelezze a Bizottságot a felperes által a szóban forgó közbeszerzési eljárás következtében elszenvedett károk megtérítésére 1 490 215,58 euró összegben;
- a Bizottságot kötelezze a felperes jelen keresettel kapcsolatban felmerült jogi költségeinek és kiadásainak viselésére a jelen kereset elutasítása esetén is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben a felperes az alperes azon határozatának megsemmisítését kéri, amelyben elutasította az „A Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához c. kiadvány előállítására és terjesztésére: TED-weboldal, HL S DVD-ROM és a kapcsolódó offline és online média” tárgyú, szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési eljárásban (AO 10186. sz.) benyújtott ajánlatát, és a szerződést a nyertes ajánlattevőnek ítélte oda. A felperes a közbeszerzési eljárás következtében állítólagosan elszenvedett károk megtérítését is kéri.

Kérelmei alátámasztására a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

Először is a felperes azt állítja, hogy az alperes különböző nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, és nem szolgált indoklással vagy magyarázattal a felperes részére ezzel megsértve a költségvetési rendeletet ⁽¹⁾ és annak végrehajtási rendeletét, valamint a 2004/18 irányelvet ⁽²⁾ és az EK 253. cikket. Állítása szerint a Bizottság — erre vonatkozó kötelezettsége ellenére — a felperes írásbeli kérelmére sem tájékoztatta a felperest a nyertes ajánlat viszonylagos előnyeiről. A felperes véleménye szerint a Bizottság által tett megjegyzések homályosak, megalapozatlanok, és túl tömörek voltak, amelyek nem tekinthetők kellő indokolásnak. A felperes álláspontja szerint továbbá a Bizottság utólag javította a vitatott határozat indokolását, miután a bírálóbizottság felülvizsgálta jelentését és úgy döntött, hogy egy, a nyertes ajánlattevőre vonatkozó megjegyzést töröl belőle.

Másodszor a felperes arra hivatkozik, hogy az alperes megsértette a költségvetési rendelet 106. és 107. cikkét, valamint az átláthatóság elvét és a hátrányos megkülönböztetés tilalmát, azzal, hogy nem zárta ki az eljárásból az olyan ajánlattevőket, amelyek nem WTO/GPA-részes államokban végzett munkára támaszkodtak; amennyiben az ilyen részvételt mégis lehetővé teszi, a felperes álláspontja szerint az alperesnek tisztességes, átlátható és hátrányos megkülönböztetéstől mentes módon kellene eljárnia, egyértelműen meghatározva azokat a kiválasztási szempontokat, amelyeket egyes társaságok kizárása és más társaságok részvételének elfogadása érdekében alkalmazni fog.

Harmadszor a felperes arra hivatkozik, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibákat követett el a felperes ajánlatával kapcsolatban összehasonlítva más ajánlattevőkkel, és nem indokolta határozatát, mivel a bírálóbizottságnak a felperes ajánlatára vonatkozó negatív megjegyzései homályosak és megalapozatlanok voltak.

⁽¹⁾ Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet 4. kötet 74. o.)

⁽²⁾ Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 134., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.)

2009. június 26-án benyújtott kereset — Wilo kontra OHIM (Egy motorház formája)

(T-253/09. sz. ügy)

(2009/C 205/80)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Wilo SE (Dortmund, Németország) (képviselő: G. Braun ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) fellebbezési tanácsának 2009. március 30-án hozott határozatát (R 1184/2008-1. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: egy fűtési szivattyú motorházát ábrázoló térbeli védjegy a 7. és 11. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (5 805 692. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának (jelenleg a 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja) megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a megkülönböztető képesség szükséges minimumával.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

2009. június 26-án benyújtott kereset — Wilo kontra OHIM (zöld védőtok ábrázolása)

(T-254/09. sz. ügy)

(2009/C 205/81)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Wilo SE (Dortmund, Németország) (képviselő: G. Braun ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) fellebbezési tanácsának 2009. március 30-án hozott határozatát (R 1196/2008-1. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze a költségek viselésére.