

Először is a felperes azt állítja, hogy az alperes különböző nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, és nem szolgált indoklással vagy magyarázattal a felperes részére ezzel megsértve a költségvetési rendeletet ⁽¹⁾ és annak végrehajtási rendeletét, valamint a 2004/18 irányelvet ⁽²⁾ és az EK 253. cikket. Állítása szerint a Bizottság — erre vonatkozó kötelezettsége ellenére — a felperes írásbeli kérelmére sem tájékoztatta a felperest a nyertes ajánlat viszonylagos előnyeiről. A felperes véleménye szerint a Bizottság által tett megjegyzések homályosak, megalapozatlanok, és túl tömörek voltak, amelyek nem tekinthetők kellő indokolásnak. A felperes álláspontja szerint továbbá a Bizottság utólag javította a vitatott határozat indokolását, miután a bírálóbizottság felülvizsgálta jelentését és úgy döntött, hogy egy, a nyertes ajánlattevőre vonatkozó megjegyzést töröl belőle.

Másodszor a felperes arra hivatkozik, hogy az alperes megsértette a költségvetési rendelet 106. és 107. cikkét, valamint az átláthatóság elvét és a hátrányos megkülönböztetés tilalmát, azzal, hogy nem zárta ki az eljárásból az olyan ajánlattevőket, amelyek nem WTO/GPA-részes államokban végzett munkára támaszkodtak; amennyiben az ilyen részvételt mégis lehetővé teszi, a felperes álláspontja szerint az alperesnek tisztességes, átlátható és hátrányos megkülönböztetéstől mentes módon kellene eljárnia, egyértelműen meghatározva azokat a kiválasztási szempontokat, amelyeket egyes társaságok kizárása és más társaságok részvételének elfogadása érdekében alkalmazni fog.

Harmadszor a felperes arra hivatkozik, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibákat követett el a felperes ajánlatával kapcsolatban összehasonlítva más ajánlattevőkkel, és nem indokolta határozatát, mivel a bírálóbizottságnak a felperes ajánlatára vonatkozó negatív megjegyzései homályosak és megalapozatlanok voltak.

⁽¹⁾ Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet 4. kötet 74. o.)

⁽²⁾ Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 134., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.)

2009. június 26-án benyújtott kereset — Wilo kontra OHIM (Egy motorház formája)

(T-253/09. sz. ügy)

(2009/C 205/80)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Wilo SE (Dortmund, Németország) (képviselő: G. Braun ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) fellebbezési tanácsának 2009. március 30-án hozott határozatát (R 1184/2008-1. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: egy fűtési szivattyú motorházát ábrázoló térbeli védjegy a 7. és 11. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (5 805 692. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának (jelenleg a 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja) megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a megkülönböztető képesség szükséges minimumával.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

2009. június 26-án benyújtott kereset — Wilo kontra OHIM (zöld védőtok ábrázolása)

(T-254/09. sz. ügy)

(2009/C 205/81)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Wilo SE (Dortmund, Németország) (képviselő: G. Braun ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) fellebbezési tanácsának 2009. március 30-án hozott határozatát (R 1196/2008-1. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: zöld védőtokot ábrázoló ábrás védjegy a 7., 9. és 11. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (5 620 001. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának (jelenleg a 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja) megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a megkülönböztető képesség szükséges minimumával.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

2009. július 6-án benyújtott kereset — i-content kontra OHIM (BETWIN)

(T-258/09. sz. ügy)

(2009/C 205/82)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: i-content Ltd Zweigniederlassung Deutschland (Berlin, Németország) (képviselő: A. Nordemann ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának a 006849641. sz. közösségi védjegybejelentésre (BETWIN szóvédjegy) vonatkozó, R 1528/2008-4. sz. ügyben 2009. május 4-én hozott határozatát, és az OHIM-nak a 0068496641. sz. közösségi védjegybejelentésre (BETWIN szóvédjegy) vonatkozó, 2008. szeptember 10-i korábbi határozatát;

— az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) kötelezi a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „BETWIN” szóvédjegy a 35., 38. és 41. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében (6 849 641. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának a megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a minimálisan szükséges megkülönböztető képességgel, és nem kell rendelkezésre állnia, a 207/2009/EK rendelet 79. cikkének — összefüggésben az egyenlő bánásmód elvével és az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. és 14. cikkével — a megsértése és az EK 49. cikk megsértése.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 2009., L 78. 1. o.).

2009. július 6-án benyújtott kereset — Defense Technology kontra OHIM — DEF-TEC Defense Technology (FIRST DEFENSE AEROSOL PEPPER PROJECTOR)

(T-262/09. sz. ügy)

(2009/C 205/83)

A keresetlel nyelve: angol

Felek

Felperes: Defense Technology Corporation of America (Jacksonville, Egyesült Államok) (képviselő: R. Kunze, ügyvéd és solícitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: DEF-TEC Defense Technology GmbH (Frankfurt/Main, Németország)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának (védjegyek és formatervezési minták) 2009. május 4-i határozatát (R 493/2002-4. (II) sz. ügy); és

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „FIRST DEFENSE AEROSOL PEPPER PROJECTOR” ábrás védjegy az 5., 8. és 13. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 643 668. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.