

kibocsátásáról és a 90/220/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 22. és 23. cikkéből, valamint a mezőgazdasági növényfajok közös fajtajegyzékéről szóló, 2002. június 13-i 2002/53/EK tanácsi irányelv 4. cikkének (4) bekezdéséből és 16. cikkéből eredő kötelezettségeit.

- 2) A Bíróság a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Lengyel Köztársaság maga viseli saját költségeit és a Bizottság részéről felmerült költségek kétharmadát.
- 4) A Bizottság maga viseli saját költségeinek egyharmadát.

(¹) HL C 183., 2008.7.19.

A Bíróság (harmadik tanács) 2009. július 16-i ítélete (a Cour de cassation (Franciaország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Laszlo Hadadi (Hadady) kontra Csilla Marta Mesko, férjezett neve: Hadadi (Hadady).

(C-168/08. sz. ügy) (¹)

(Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — 2201/2003/EK rendelet — Joghatóság, valamint a határozatok elismerése és végrehajtása a házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban — 64. cikk — Átmeneti rendelkezések — A rendelet alkalmazása az Európai Unióhoz 2004-ben csatlakozott tagállam határozata tekintetében — A 3. cikk (1) bekezdése — Házasság felbontására vonatkozó joghatóság — Releváns kapcsolóelvek — A szokásos lakóhely — Állampolgárság — Franciaországban tartózkodási hellyel rendelkező francia és magyar kettős állampolgárságú házastársak)

(2009/C 220/17)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de Cassation

Az alapeljárás felei

Felperes: Laszlo Hadadi (Hadady)

Alperes: Csilla Marta Mesko, férjezett neve: Hadadi (Hadady)

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Cour de cassation (Franciaország) — A házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. május 29-i 1347/2000/EK tanácsi rendelet (HL L 160., 19. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 1. kötet, 209. o.) 2. cikkének és a házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 338., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 243. o.) 3. és 64. cikkének értelmezése —

Házasságot felbontó ítélet elismerésének feltételei — Releváns kapcsolódási tényezők: a felek lakóhelye vagy állampolgársága

Rendelkező rész

- 1) Amennyiben a megkeresett tagállam bíróságának a házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet 64. cikke (4) bekezdésének alkalmazásával vizsgálnia kell, hogy egy bírósági határozat eredete szerinti tagállam bírósága a 2201/2003 rendelet 3. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében joghatósággal rendelkezett volna-e, az utóbbi rendelkezéssel ellentétes, ha a megkeresett tagállam bírósága azon házastársakat, akik mind e tagállam állampolgárságával, mind az eredetileg eljáró tagállam állampolgárságával rendelkeznek, úgy tekinti mintha e személyek csupán a megkeresett bíróság tagállamának állampolgárai lennének. Éppen ellenkezőleg, e bíróságnak figyelembe kell vennie azt a tényt, hogy a házastársak a másik tagállamnak is állampolgárai, és ennélfogva a másik tagállam bíróságai ugyancsak joghatósággal rendelkezhetnek.
- 2) Amennyiben a házastársak mindkét tagállamnak állampolgárai, a 2201/2003 rendelet 3. cikke (1) bekezdésének b) pontjával ellentétes az, hogy az egyik tagállam bíróságainak joghatóságát a másik tagállam bírósága kizárja azon az alapon, hogy a felperes esetében nem áll fenn egyéb kapcsolóelv ezzel a tagállammal. Éppen ellenkezőleg, azon tagállamok bíróságai, amely tagállamoknak a házastársak állampolgárai, e rendelkezés értelmében ugyancsak joghatósággal rendelkeznek, így a házastársak bármelyike jogosult tetszése szerint azon tagállami bíróság előtt eljárást indítani, amely a jogvitáról döntenie fog.

(¹) HL C 158., 2008.6.21.

A Bíróság (első tanács) 2009. július 16-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Zuid-Chemie BV kontra Philipppo's Mineralenfabriek NV/SA

(C-189/08. sz. ügy) (¹)

(Polgári és kereskedelmi ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — Joghatóság és a határozatok végrehajtása — 44/2001/EK rendelet — A „hely[...]”, ahol a kéresemény bekövetkezett” fogalma)

(2009/C 220/18)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: Zuid-Chemie BV

Alperes: Philipppo's Mineralenfabriek NV/SA

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Hoge Raad der Nederlanden Den Haag — A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (Brüsszel I. rendelet) (HL 2001. L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.) 5. cikke bevezető szövegének és 3. pontjának értelmezése — A „hely, ahol a káresemény bekövetkezett vagy bekövetkezhet” fogalmának értelmezése — A hely, ahol a káresemény bekövetkezett — A károkozó esemény helye („Handlungsort”), illetve a kár bekövetkezésének helye („Erfolgsort”) — Kapcsolóelv.

Rendelkező rész

Az alapügyhöz hasonló jogvita keretében a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet 5. cikkének 3. pontját úgy kell értelmezni, hogy a „hely[...], ahol a káresemény bekövetkezett” kifejezés azt a helyet jelöli, ahol az eredeti kár bekövetkezett, amely a termék azon célra történő szokásos használata során keletkezett, amelyre a terméket szánták.

(¹) HL C 183., 2008.7.19.

A Bíróság (első tanács) 2009. július 16-i ítélete — American Clothing Associates SA és Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

(C-202/08. P. és C-208/08. P. sz. egyesített ügyek) (¹)

(Fellebbezés — Szellemi tulajdon — 40/94/EK rendelet — Közösségi védjegy — Az ipari tulajdon oltalmáról szóló Párizsi Egyezmény — Valamely védjegy lajstromozása megtagadásának feltétlen kizáró okai — Állami jelvénnel azonos vagy ahhoz hasonló gyári vagy kereskedelmi védjegyek — Juharfarelél ábrázolása — A szolgáltatási védjegyekre való alkalmazhatóság)

(2009/C 220/19)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbezők: American Clothing Associates NV (képviselők: P. Maeyaert advocaat, N. Clarembeaux és C. De Keersmaeker ügyvédek) (C-202/08. P. sz. ügy), Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (képviselő: A. Folliard-Monguiral, meghatalmazott (C-208/08. P. sz. ügy)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (képviselők: A. Folliard-Monguiral, meghatalmazott (C-202/08. P. sz. ügy), American Clothing Associates NV (képviselők: P. Maeyaert advocaat, N. Clarembeaux és C. De Keersmaeker ügyvédek) (C-208/08. P. sz. ügy)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) T-215/06. sz., American Clothing Associates kontra OHIM ügyben 2008. február 28-

án hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amelyben az Elsőfokú Bíróság elutasította a felperes által az OHIM első fellebbezési tanácsának a védjegyekkel ellátható termékek és szolgáltatások nemzetközi osztályozására vonatkozó Nizzai Megállapodás szerinti 18. és 25. osztályba tartozó termékekre vonatkozóan egy juharlevelet ábrázoló megjelölés közösségi védjegyként való lajstromozását megtagadó, 2006. május 4-i határozata ellen benyújtott keresetet — A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11. o., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) 7. cikke (1) bekezdése h) pontjának, valamint az ipari tulajdon védelméről szóló, felülvizsgált és módosított, 1883. március 20-i Párizsi Unió Egyezmény 6ter cikke (1) bekezdése a) pontjának a megsértése — A lajstromozás feltétlen kizáró okai — Állami jelvénnel azonos vagy ahhoz hasonló gyári vagy kereskedelmi védjegyek — Juharrelél ábrázolása.

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság elutasítja az American Clothing Associates NV által a C-202/08. P. sz. ügyben benyújtott fellebbezést.
- 2) A Bíróság hatályon kívül helyezi az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának a T-215/06. sz., American Clothing Associates kontra OHIM ügyben 2008. február 28-án hozott ítéletét annyiban, amennyiben az hatályon kívül helyezi a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2006. május 4-i azon határozatát (R-1463/2005-1. sz. ügy), amelyben elutasítja a juharfalevelet ábrázoló megjelölés közösségi védjegyként történő lajstromozása iránti kérelmet.
- 3) A Bíróság elutasítja az American Clothing Associates NV által a T-215/06. sz. ügyben benyújtott keresetet.
- 4) A Bíróság az American Clothing Associates NV-t kötelezi a C-202/08. P. és C-208/08. P. sz. ügyben a költségek viselésére.

(¹) HL C 209., 2008.8.15.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2009. július 16-i ítélete — az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-244/08. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés — Hatodik HÉA-irányelv — 17. cikk — 79/1072/EGK nyolcadik irányelv — 1. cikk — 86/560/EGK tizenharmadik irányelv — 1. cikk — A HÉA visszatérítése vagy levonása — Másik tagállamban vagy harmadik országban letelepedett, de az érintett tagállamban állandó telephellyel rendelkező adóalany)

(2009/C 220/20)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A. Aresu és M. Afonso meghatalmazottak)