

hónapos időszakra vonatkozó referenciamennyisége, amely időszak alatt mezőgazdasági üzemet vesz át egy másik termelőtől, nem tartalmazza azt a mennyiséget, amelyre az érintett tizenkét hónapos időszakban a mezőgazdasági üzem átruházása előtt a másik termelő már szállított tejet?

- 2) Ellentétes-e közösségi jogszabályokkal, illetve a tej- és tejtermékpiac közös szervezésének általános elveivel az a tagállami szabályozás, amely lehetővé teszi, hogy az első kérdés alapjául szolgáló esetben a mezőgazdasági üzemet a tizenkét hónapos időszak alatt átvevő termelő a referenciamennyiség másik termelő által leszállított részével is részt vegyen az 1788/2003/EK rendelet 10. cikkének (3) bekezdése szerinti, a nemzeti referenciamennyiség fel nem használt részének a túlszállításokkal való összesítése keretében a fel nem használt rész odaítélésében?

(¹) HL L 270, 123. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 40. kötet, 391. o.

Az Augstākās tiesas Senāts (Lett Köztársaság) által 2009. június 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Dita Danosa kontra SIA LKB Līzings

(C-232/09. sz. ügy)

(2009/C 220/37)

Az eljárás nyelve: lett

A kérdést előterjesztő bíróság

Augstākās tiesas Senāts (Lett Köztársaság)

Az alapeljárás felei

Felperes: Dita Danosa

Alperes: SIA LKB Līzings

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Beletartoznak-e a munkavállaló közösségi jogi fogalmába a tőketársaságok irányító szerveinek tagjai?
- 2) Összeegyeztethető-e a 92/85/EGK irányelv (¹) 10. cikkével és az Európai Közösségek Bíróságának ítélkezési gyakorlatával a Komerclikums 224. cikkének (4) bekezdése, amely korlátozás nélkül, különösen a nő várandós állapotától függetlenül lehetővé teszi a tőketársaságok igazgatótanácsa tagjainak felmentését?

(¹) A várandós, a gyermekágyas vagy szoptató munkavállalók munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések bevezetéséről szóló, 1992. október 19-i 92/85/EGK tanácsi irányelv (tizedik egyedi irányelv a 89/391/EGK irányelv 16. cikke (1) bekezdésének értelmében) (HL L 348., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet 2. kötet 110. o.)

A Hof van beroep te Antwerpen (Belgium) által 2009. június 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — G. A. Dijkman és M. A. Dijkman-Lavaleije kontra Belga Állam

(C-233/09. sz. ügy)

(2009/C 220/38)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van beroep te Antwerpen

Az alapeljárás felei

Felperes: G. A. Dijkman és M. A. Dijkman-Lavaleije

Alperes: Belga Állam

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Sérti-e az EK 56. cikk (1) bekezdését, hogy a Belgiumban belföldi illetőséggel rendelkező személyeknek, akik külföldön, például Hollandiában, a WIB 92 465. cikke szerinti helyi pótdó megállapításának elkerülése céljából fektetnek be, az ingó vagyontól származó jövedelem kifizetéséhez belga közvetítőt kell igénybe venniük, miközben a Belgiumban befektető belföldi illetőségű személyek a WIB 92 313. cikke szerinti forrásadó miatti mentességet veszik igénybe, és ezáltal mentesülhetnek a WIB 92 465. cikke szerinti helyi pótdó kivetése alól, mivel a forrásadót már a forrásnál levonták?

A Cour de cassation (Belgium) által 2009. július 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — État belge kontra Nathalie de Fruytier

(C-237/09. sz. ügy)

(2009/C 220/39)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation (Belgium).

Az alapeljárás felei

Felperes: État belge.

Alperes: Nathalie de Fruytier.