

megelőzően hatályos) 30a. cikkének 3. §-a alapján ezen fővállalkozónak mint a nyilvántartásba nem vett, Belgiumban letelepedett alvállalkozó tartozásai egy része egyetemleges kötelezettjének marasztalását kérik, vagy ha ezen vállalkozó marasztalását azért kérik, mert a törvény 30a. cikkének 4. §-a szerinti visszatartási kötelezettséget nem teljesítette?

## 2) (Másodlagosan)

Ellentétes-e az EK 49. cikkel a munkavállalók szociális biztonságáról szóló 1944. december 28-i királyi rendelet módosításáról szóló, 1969. június 27-i törvény (a 2007. április 25-i kerettörvény 55. cikke általi módosítását megelőzően hatályos) 30a. cikkének 3. és 4. §-ához hasonló szabályozás?

### Az Augstākās tiesas Senāts (Lett Köztársaság) által 2009. július 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — SIA Pakora Pluss kontra Valsts ieņēmumu dienests

(C-248/09. sz. ügy)

(2009/C 220/43)

Az eljárás nyelve: lett

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Augstākās tiesas Senāts (Lett Köztársaság)

#### Az alapeljárás felei

Felperes: SIA Pakora Pluss

Alperes: Valsts ieņēmumu dienests

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Megállapítható-e, hogy elvégezték a kivitellel kapcsolatos alakiságokat a csatlakozási okmány [IV. melléklete 5. fejezetének] (1) bekezdése értelmében abban az esetben, ha kitöltésre került egy hajórakjegy, de nem kerültek végrehajtásra a 2454/93 rendelet <sup>(1)</sup> 448. cikkében előírt cselekmények (a német vámhatóság nem értesítette megfelelő módon a lett vámhatóságot a hajózási társaság kérelméről)?
- 2) Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén, megállapítható-e az alapeljárásban szereplőhöz hasonló tényállás esetén, hogy a vámeljárást szabályozó jogszabályok (a 2913/92 rendelet <sup>(2)</sup> és a 2454/92 rendelet) egyáltalán nem alkalmazhatók?
- 3) A második kérdésre adott igenlő válasz esetén, úgy kell-e értelmezni a csatlakozási okmány IV. melléklete 5. fejezetének] (1) bekezdését, hogy amikor valamely a kibővített Közösség területén szállított árut, miután elvégezték a vonatkozó kiviteli alakiságokat, nem bocsátanak szabad forgalomba, ezen áru nem mentesül a vámok vagy ezekkel

azonos hatású díjak alól, jóllehet nem kétséges, hogy ez az áru közösségi jelleggel rendelkezik? Más szóval, meghatározó-e az alapügyben, hogy végrehajtották-e a szabad forgalomba bocsátás vámeljárást?

- 4) Beletartozik-e a hozzáadottérték-adó a behozatali vámoknak a 2913/92 rendelet 4. cikke 10. pontja szerinti fogalmába?
- 5) A negyedik kérdésre adott igenlő válasz esetén, a behozatali vámként fizetendő hozzáadottérték-adó megfizetésének kötelezettsége a főkötelezettet vagy az áruk végső címzettjét terheli? Létezik-e olyan körülmény, amely lehetővé teszi e kötelezettség megosztását?

- <sup>(1)</sup> A Közöségi Vámcodek létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet (HL L 253., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet 6. kötet 3. o.)
- <sup>(2)</sup> A Közöségi Vámcodek létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet 4. kötet 307. o.)

### A Tartu Ringkonnakohus (Észt Köztársaság) által 2009. július 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Novo Nordisk AS kontra Ravimiamet

(C-249/09. sz. ügy)

(2009/C 220/44)

Az eljárás nyelve: észt

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Tartu Ringkonnakohus

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Novo Nordisk AS

Alperes: Ravimiamet

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az emberi felhasználásra szánt gyógyszer közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi (módosított és kiegészített) irányelv <sup>(1)</sup> 87. cikkének (2) bekezdését, hogy annak hatálya az orvosi szaklapokból vagy más tudományos munkákból származó olyan idézetekre is kiterjed, amelyeket a gyógyszer rendelésére jogosult személyeknek szóló gyógyszerreklám tartalmaz?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az emberi felhasználásra szánt gyógyszer közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi (módosított és kiegészített) irányelv 87. cikkének (2) bekezdését, hogy az tiltja olyan állítások gyógyszerreklámban történő közzétételét, amelyek ellentétben állnak a gyógyszer alkalmazási