

megelőzően hatályos) 30a. cikkének 3. §-a alapján ezen fővállalkozónak mint a nyilvántartásba nem vett, Belgiumban letelepedett alvállalkozó tartozásai egy része egyetemleges kötelezettjének marasztalását kérik, vagy ha ezen vállalkozó marasztalását azért kérik, mert a törvény 30a. cikkének 4. §-a szerinti visszatartási kötelezettséget nem teljesítette?

2) (Másodlagosan)

Ellentétes-e az EK 49. cikkel a munkavállalók szociális biztonságáról szóló 1944. december 28-i királyi rendelet módosításáról szóló, 1969. június 27-i törvény (a 2007. április 25-i kerettörvény 55. cikke általi módosítását megelőzően hatályos) 30a. cikkének 3. és 4. §-ához hasonló szabályozás?

Az Augstākās tiesas Senāts (Lett Köztársaság) által 2009. július 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — SIA Pakora Pluss kontra Valsts ieņēmumu dienests

(C-248/09. sz. ügy)

(2009/C 220/43)

Az eljárás nyelve: lett

A kérdést előterjesztő bíróság

Augstākās tiesas Senāts (Lett Köztársaság)

Az alapeljárás felei

Felperes: SIA Pakora Pluss

Alperes: Valsts ieņēmumu dienests

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Megállapítható-e, hogy elvégezték a kivitellel kapcsolatos alakiságokat a csatlakozási okmány [IV. melléklete 5. fejezetének] (1) bekezdése értelmében abban az esetben, ha kitöltésre került egy hajórakjegy, de nem kerültek végrehajtásra a 2454/93 rendelet ⁽¹⁾ 448. cikkében előírt cselekmények (a német vámhatóság nem értesítette megfelelő módon a lett vámhatóságot a hajózási társaság kérelméről)?
- 2) Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén, megállapítható-e az alapeljárásban szereplőhöz hasonló tényállás esetén, hogy a vámeljárást szabályozó jogszabályok (a 2913/92 rendelet ⁽²⁾ és a 2454/92 rendelet) egyáltalán nem alkalmazhatók?
- 3) A második kérdésre adott igenlő válasz esetén, úgy kell-e értelmezni a csatlakozási okmány IV. melléklete 5. fejezetének] (1) bekezdését, hogy amikor valamely a kibővített Közösség területén szállított árut, miután elvégezték a vonatkozó kiviteli alakiságokat, nem bocsátanak szabad forgalomba, ezen áru nem mentesül a vámok vagy ezekkel

azonos hatású díjak alól, jóllehet nem kétséges, hogy ez az áru közösségi jelleggel rendelkezik? Más szóval, meghatározó-e az alapügyben, hogy végrehajtották-e a szabad forgalomba bocsátás vámeljárást?

- 4) Beletartozik-e a hozzáadottérték-adó a behozatali vámoknak a 2913/92 rendelet 4. cikke 10. pontja szerinti fogalmába?
- 5) A negyedik kérdésre adott igenlő válasz esetén, a behozatali vámként fizetendő hozzáadottérték-adó megfizetésének kötelezettsége a főkötelezettet vagy az áruk végső címzettjét terheli? Létezik-e olyan körülmény, amely lehetővé teszi e kötelezettség megosztását?

- ⁽¹⁾ A Közöségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet (HL L 253., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet 6. kötet 3. o.)
- ⁽²⁾ A Közöségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet 4. kötet 307. o.)

A Tartu Ringkonnakohus (Észt Köztársaság) által 2009. július 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Novo Nordisk AS kontra Ravimiamet

(C-249/09. sz. ügy)

(2009/C 220/44)

Az eljárás nyelve: észt

A kérdést előterjesztő bíróság

Tartu Ringkonnakohus

Az alapeljárás felei

Felperes: Novo Nordisk AS

Alperes: Ravimiamet

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az emberi felhasználásra szánt gyógyszer közössi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi (módosított és kiegészített) irányelv ⁽¹⁾ 87. cikkének (2) bekezdését, hogy annak hatálya az orvosi szaklapokból vagy más tudományos munkákból származó olyan idézetekre is kiterjed, amelyeket a gyógyszer rendelésére jogosult személyeknek szóló gyógyszerreklám tartalmaz?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az emberi felhasználásra szánt gyógyszer közössi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi (módosított és kiegészített) irányelv 87. cikkének (2) bekezdését, hogy az tiltja olyan állítások gyógyszerreklámban történő közzétételét, amelyek ellentétben állnak a gyógyszer alkalmazási

előírásával, de nem követeli meg azt, hogy a gyógyszer alkalmazási előírása tartalmazza a gyógyszerreklámban foglalt valamennyi állítást, vagy azt, hogy ezek levezethetők legyenek az alkalmazási előírásban megadott adatokból?

(¹) HL L 311, 67. o.

A Plovdiski Raionen Sed (Bulgária) által 2009. július 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Vassil Ivanov Georgiev kontra Tehniceski universitet Sofia, filial Plovdiv

(C-250/09. sz. ügy)

(2009/C 220/45)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Plovdiski Raionen Sed

Az alapeljárás felei

Felperes: Vassil Ivanov Georgiev

Alperes: Tehniceski universitet Sofia, filial Plovdiv

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv (¹) rendelkezéseivel az olyan nemzeti törvény alkalmazása, amely nem engedélyezi határozatlan időtartamú munkaszerződés megkötését 65. életévüket betöltött professzorokkal? Ebben az összefüggésben, pontosabban az irányelv 6. cikke (1) bekezdésének figyelembevételével törvényes cél által objektíven és ésszerűen igazoltak, valamint arányosak-e a hátrányos megkülönböztetés elleni védelemről szóló törvény 7. cikke (1) bekezdésének 6. pontja szerinti intézkedések, amelyek egy meghatározott állás tekintetében foglalkoztatási korhatárt vezetnek be, tekintettel arra, hogy az irányelvet teljes egészében átültették a bolgár jogba?
- 2) Ellentétes-e a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv rendelkezéseivel az olyan nemzeti törvény, amely szerint a 68. életévüket betöltött professzorokat kötelezően nyugdíjazták? A jelen ügyben bemutatott tényállás és körülmények tekintetében, valamint az irányelv és az irányelvet átültető vonatkozó nemzeti jog közötti ellentét megállapítása esetén lehetséges-e az, hogy a közösségi jog rendel-

kezéseinek értelmezése a nemzeti jog alkalmazásának mellőzéséhez vezet?

(¹) HL L 303., 16. o., magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2009. július 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Bianca Purrucker kontra Guillermo Vallés Pérez

(C-256/09. sz. ügy)

(2009/C 220/46)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Bianca Purrucker

Alperes: Guillermo Vallés Pérez

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Alkalmazhatóak-e a házassági ügyekben és a szülői felelőségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2201/2003/EK tanácsi rendelet (¹) (a továbbiakban: EuEheVO = Brüsszel-IIa. rendelet) 21. és az azt követő cikkeinek a Brüsszel-IIa. rendelet 2. cikkének 4. pontja szerinti, más tagállamban hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló előírásai a Brüsszel-IIa. rendelet 20. cikke szerinti felügyeleti joggal kapcsolatos ideiglenes intézkedésekre is?

(¹) HL L 338., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 243. o.

2009. július 10-én benyújtott kereset — Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Belga Királyság

(C-258/09. sz. ügy)

(2009/C 220/47)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A. Alcover San Pedro és A. Margheli meghatalmazottak)

Alperes: Belga Királyság