

**Kereseti kérelmek**

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság — mivel a környezetszennyezés integrált megelőzéséről és csökkentéséről szóló, 2008. január 15-i 2008/1/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 5. cikkének (1) bekezdése szerinti, 2007. október 30-ig tartó határidő lejártá ellenére Vallónia tartományban engedélyezte a meglévő, 3., 7., 9., 10., 13. cikkben, a 14. cikk a) és b) pontjában, és a 15. cikk (2) bekezdésében előírt követelményeknek nem megfelelő létesítmények működését — nem teljesítette az említett irányelvből eredő kötelezettségeit;

— kötelezze a Belga Királyságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A 2008/1/EK irányelv 5. cikkének (1) bekezdése értelmében 2007. október 30-án lejárt azon meglévő létesítményeknek az irányelvvvel összhangban való átalakítására előírt határidő, amelyek üzemeltetése jelentős negatív hatással lehet a talajba, levegőbe vagy a vízbe történő kibocsátásokra és a szennyezésre. A jelen kereset benyújtásakor azonban a felperes még nem fogadta el mindazon intézkedéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy e követelménynek Vallónia tartományban megfeleljen, vagy legalábbis azokat nem közölte a Bizottsággal.

<sup>(1)</sup> HL L 24., 8. o.

**2009. július 10-én benyújtott kereset — Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága**

(C-259/09. sz. ügy)

(2009/C 220/48)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A. Marghelis és P. Van den Wyngaert meghatalmazottak)

*Alperes:* Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága

**Kereseti kérelmek**

— A Bíróság állapítsa meg, hogy Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága — mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen az ásványi nyersanyag-kitermelő iparban keletkező hulladék kezeléséről szóló, 2006. március 15-i 2006/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek<sup>(1)</sup>, vagy legalábbis a kérdéses rendelkezéseket a Bizottsággal nem közölte — nem teljesítette a szóban forgó irányelvből eredő kötelezettségeit;

— a Bíróság Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságát kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az irányelv átültetésére előírt határidő 2008. május 1-jén lejárt.

<sup>(1)</sup> HL L 102., 15. o.

**Az Elsőfokú Bíróság (nyolcadik tanács) T-18/03. sz., CD-Contact Data GmbH kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2009. április 30-án hozott ítélete ellen az Activision Blizzard Germany GmbH (korábban CD-Contact Data GmbH) által 2009. július 13-án benyújtott fellebbezés**

(C-260/09. sz. ügy)

(2009/C 220/49)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Fellebbező:* Activision Blizzard Germany GmbH (korábban CD-Contact Data GmbH) (képviselők: J.K. de Pree és E.N.M. Raedts ügyvédek)

*A másik fél az eljárásban:* az Európai Közösségek Bizottsága

**A fellebbező kérelmei**

— A Bíróság semmisítse meg a megtámadott ítéletet annyiban, amennyiben az Elsőfokú Bíróság elutasította a Contact Data által a Határozat megsemmisítése iránt benyújtott keresetet;

— a Bíróság semmisítse meg a Határozatot legalább annak a CD Contactra vonatkozó részében;

— másodlagosan, a Bíróság semmisítse meg a megtámadott ítéletet annak a Contact Data által a határozat megsemmisítése iránt benyújtott keresetet elutasító részében, és az ügyet utalja vissza az Elsőfokú Bíróság elé;

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes álláspontja szerint az Elsőfokú Bíróság jogilag hibásan minősítette a tényeket, amikor a Nintendo of Europe GmbH („Nintendo”) és a Contact Data között az EK 81. cikk (1) bekezdése szerinti jogellenes megállapodás fennállását állapította meg, annak előzetes vizsgálata nélkül, hogy e megállapodás az aktív vagy a passzív párhuzamos kereskedelem korlátozására irányult-e.

A forgalmazási megállapodás, amely teljesen jogszerű volt, megtiltotta az aktív párhuzamos kereskedelmet, miközben a passzív párhuzamos kereskedelmet engedélyezte. Az Elsőfokú Bíróság azonban arra a következtetésre jutott, miszerint a Contact Data által küldött faxizenetekből kitűnik, hogy ez utóbbi a Nintendo által kialakított információcsere-rendszerben vett részt az EK 81. cikk (1) bekezdésébe ütköző párhuzamos