

Fellebbezése alátámasztásául a Bizottság az Európai Közösségek tisztviselőinek személyzeti szabályzata 90a. cikkére alapított egyetlen jogalapra hivatkozik, mivel a Közzolgálati Törvény-szék megsértette a közösségi jogot és indokolási hibát követett el azáltal, hogy figyelmen kívül hagyta azt az állandó ítélkezési gyakorlatot, amely szerint az előkészítő aktusok — mint amilyen az OLAF vizsgálatának megindítása, az OLAF végleges jelentése és a fegyelmi eljárás megindítása — nem támadhatók meg. A Bizottság szerint ez az ítélkezési gyakorlat az OLAF aktusaival szemben benyújtható panaszok tekintetében az Európai Közösségek tisztviselőinek személyzeti szabályzata 90a. cikkére is vonatkozatható.

2009. július 2-án benyújtott kereset — Tecnoprocess kontra Bizottság és az Európai Bizottság marokkói küldöttsége

(T-264/09. sz. ügy)

(2009/C 220/76)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Tecnoprocess Srl (Róma, Olaszország) (képviselő: A. Majoli ügyvéd)

Alperesek: az Európai Közösségek Bizottsága és az Európai Bizottság marokkói küldöttsége)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság az EK 232. cikk értelmében állapítsa meg, hogy az EU rabati képviselete és az Európai Bizottság mulasztást követett el;

— az Elsőfokú Bíróság a Szerződés 288. cikke alapján állapítsa meg a külképviselet és a Bizottság felperessel szembeni, szerződésen kívüli felelősségét, továbbá kötelezze őket, hogy a felperes részére az általa elszenvedett kár miatt egyetemlegesen 1 000 000 (egymillió) EUR összegű kártérítést fizesse.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügy felperese különböző ipari ágazatokban folytatja tevékenységét. A Tecnoprocess 2002 óta működik az EuropeAid által a Bizottság nevében irányított, az Európai Unió költségvetéséből, illetve az Európai Fejlesztési Alapból finanszírozott, a fejlődő országoknak szánt külső támogatás odaítélésére irányuló projektek odaítélésére irányuló eljárásokhoz kapcsolódó piacon. A felperes a jelen keresettel a Bíróság általi felülvizsgálatnak kívánja alávetni a következő szerződések teljesítése során az alperesek által tanúsított magatartást:

— 1144205/D/S/MA sz. EuropeAid szerződés (marché 14/2003/meda/b7 — 4100/ib/96/0587) — RISTORAZIONE;

— 114194/D/S/MA sz. EuropeAid szerződés (marché 15/2003/meda/b7 — 4100/ib/96/0587) — FREDDO;

— 114194/D/S/MA sz. EuropeAid szerződés (marché 16/2003/meda/b7 — 4100/ib/96/0587) — FREDDO; és

— 12088/D/S/MA sz. EuropeAid szerződés — Centre Assistance Technique des Industriels des Equipements pour véhicules (Cetiev) Lots 3 és 6.

A MEDA 1. program részeként megkötött első három szerződés tárgya berendezéseknek és felszereléseknek a rabati *Office de la Formation professionnelle et de la Promotion du Travail* (OFPPT) étkeztetési szolgálata részére való szolgáltatása volt.

Az OFPPT e szerződések teljesítése során megtagadta az áruátvételi nyilatkozatok aláírását, jöllehet használta a felperes által megfelelően átadott, szóban forgó termékeket.

Hasonló nehézségek merültek fel a MEDA 2 program részeként megkötött, negyedik szerződéssel kapcsolatban, amely a gépjármű-szűrőkön végzett vizsgálatokra szolgáló, rendkívül speciális gépek szolgáltatására irányult.

A felperes véleménye szerint az alperesek mulasztása — amely abban áll, hogy elmulasztottak a felperesnek a kérdéses szerződések teljesítésével kapcsolatos súlyos hiányosságokkal szemben felmerülő érdekei tekintetében kielégítő megoldást találni — olyan jellegű, hogy annak keretében felmerül a Közösség részéről a szerződésen kívüli felelősség.

A felperes e tekintetben továbbá a költségvetési rendelet 56. cikkének, a bizalomvédelem elvének az arányosság elvének, valamint a bizalmas kezeléshez való jognak a megsértésére hivatkozik.

2009. július 13-án benyújtott kereset — PVS kontra OHIM — MeDiTA Medizinischer Kurierdienst (medidata)

(T-270/09. sz. ügy)

(2009/C 220/77)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: PVS — Privatärztliche Verrechnungsstelle Rhein-Ruhr GmbH (Mülheim an der Ruhr, Németország) (képviselő: F. Lindenberg ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: MeDiTA Medizinische Kurierdienst- u. Handelsg. mbH (Düsseldorf, Németország)