

Fellebbezése alátámasztásául a Bizottság az Európai Közösségek tisztviselőinek személyzeti szabályzata 90a. cikkére alapított egyetlen jogalapra hivatkozik, mivel a Közzolgálati Törvény-szék megsértette a közösségi jogot és indokolási hibát követett el azáltal, hogy figyelmen kívül hagyta azt az állandó ítélkezési gyakorlatot, amely szerint az előkészítő aktusok — mint amilyen az OLAF vizsgálatának megindítása, az OLAF végleges jelentése és a fegyelmi eljárás megindítása — nem támadhatók meg. A Bizottság szerint ez az ítélkezési gyakorlat az OLAF aktusaival szemben benyújtható panaszok tekintetében az Európai Közösségek tisztviselőinek személyzeti szabályzata 90a. cikkére is vonatkozatható.

### 2009. július 2-án benyújtott kereset — Tecnoprocess kontra Bizottság és az Európai Bizottság marokkói küldöttsége

(T-264/09. sz. ügy)

(2009/C 220/76)

Az eljárás nyelve: olasz

#### Felek

Felperes: Tecnoprocess Srl (Róma, Olaszország) (képviselő: A. Majoli ügyvéd)

Alperesek: az Európai Közösségek Bizottsága és az Európai Bizottság marokkói küldöttsége)

#### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság az EK 232. cikk értelmében állapítsa meg, hogy az EU rabati képviselője és az Európai Bizottság mulasztást követett el;

— az Elsőfokú Bíróság a Szerződés 288. cikke alapján állapítsa meg a külképviselet és a Bizottság felperessel szembeni, szerződésen kívüli felelősségét, továbbá kötelezze őket, hogy a felperes részére az általa elszenvedett kár miatt egyetemlegesen 1 000 000 (egymillió) EUR összegű kártérítést fizesse.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügy felperese különböző ipari ágazatokban folytatja tevékenységét. A Tecnoprocess 2002 óta működik az EuropeAid által a Bizottság nevében irányított, az Európai Unió költségvetéséből, illetve az Európai Fejlesztési Alapból finanszírozott, a fejlődő országoknak szánt külső támogatás odaítélésére irányuló projektek odaítélésére irányuló eljárásokhoz kapcsolódó piacon. A felperes a jelen keresettel a Bíróság általi felülvizsgálatnak kívánja alávetni a következő szerződések teljesítése során az alperesek által tanúsított magatartást:

— 1144205/D/S/MA sz. EuropeAid szerződés (marché 14/2003/meda/b7 — 4100/ib/96/0587) — RISTORAZIONE;

— 114194/D/S/MA sz. EuropeAid szerződés (marché 15/2003/meda/b7 — 4100/ib/96/0587) — FREDDO;

— 114194/D/S/MA sz. EuropeAid szerződés (marché 16/2003/meda/b7 — 4100/ib/96/0587) — FREDDO; és

— 12088/D/S/MA sz. EuropeAid szerződés — Centre Assistance Technique des Industriels des Equipements pour véhicules (Cetiev) Lots 3 és 6.

A MEDA 1. program részeként megkötött első három szerződés tárgya berendezéseknek és felszereléseknek a rabati *Office de la Formation professionnelle et de la Promotion du Travail* (OFPPT) étkeztetési szolgálata részére való szolgáltatása volt.

Az OFPPT e szerződések teljesítése során megtagadta az áruátvételi nyilatkozatok aláírását, jöllehet használta a felperes által megfelelően átadott, szóban forgó termékeket.

Hasonló nehézségek merültek fel a MEDA 2 program részeként megkötött, negyedik szerződéssel kapcsolatban, amely a gépjármű-szűrőkön végzett vizsgálatokra szolgáló, rendkívül speciális gépek szolgáltatására irányult.

A felperes véleménye szerint az alperesek mulasztása — amely abban áll, hogy elmulasztottak a felperesnek a kérdéses szerződések teljesítésével kapcsolatos súlyos hiányosságokkal szemben felmerülő érdekei tekintetében kielégítő megoldást találni — olyan jellegű, hogy annak keretében felmerül a Közösség részéről a szerződésen kívüli felelősség.

A felperes e tekintetben továbbá a költségvetési rendelet 56. cikkének, a bizalomvédelem elvének az arányosság elvének, valamint a bizalmas kezeléshez való jognak a megsértésére hivatkozik.

### 2009. július 13-án benyújtott kereset — PVS kontra OHIM — MeDiTA Medizinischer Kurierdienst (medidata)

(T-270/09. sz. ügy)

(2009/C 220/77)

A keresetlevél nyelve: német

#### Felek

Felperes: PVS — Privatärztliche Verrechnungsstelle Rhein-Ruhr GmbH (Mülheim an der Ruhr, Németország) (képviselő: F. Lindenberg ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: MeDiTA Medizinische Kurierdienst- u. Handelsg. mbH (Düsseldorf, Németország)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanácsnak az R 1724/2007-4. sz. ügyben 2009. május 14-én hozott határozatát és utasítsa el a felszólalást;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a jelen eljárás és a fellebbezési tanács előtti eljárás költségeinek viselésére;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest szóbeli tárgyalás nélkül mulasztási ítéletben kötelezze, ha az ellenkérelmét nem az előírt formában és határidőn belül terjeszti elő.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „mediata” ábrás védjegy kék, szürke és fehér színben a 35., 36., 41., 42. és 44. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában (4 495 842. sz. védjegybejelentés).

A fellebbezési eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: MeDiTA Medizinische Kurierdienst- u. Handelslg. mbH.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 35. és 39. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott „MeDiTA” német szóvédjegy, ahol a felszólalás a 35. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó lajstromozást érinti.

A fellebbezési osztály határozata: a fellebbezési osztály a fellebbezésnek helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának (jelenleg a 207/2009/EK rendelet (1) 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja) megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

(1) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.)

**2009. július 14-én benyújtott kereset — Sobieski zu Schwarzenberg kontra OHIM — British-American Tobacco Polska (Romuald Prinz Sobieski zu Schwarzenberg)**

(T-271/09. sz. ügy)

(2009/C 220/78)

A keresetlevél nyelve: német

**Felek**

Felperes: Romuald Prinz Sobieski zu Schwarzenberg (Dortmund, Németország) (képviselők: U. Fitzner és U. Fitzner ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: British-American Tobacco Polska S.A. (Augustów, Lengyelország)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 771/2008-4. sz. ügyben 2009. május 13-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a felszólalási osztály 2008. március 14-i határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „Romuald Prinz Sobieski zu Schwarzenberg” szóvédjegy a 33. és 34. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (4 583 761. sz. védjegybejelentés).

A fellebbezési eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: British-American Tobacco Polska S.A..

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 34. osztályba tartozó áruk vonatkozásában lajstromozott „JAN III SOBIESKI” lengyel szóvédjegy (110 327. sz.) és a 3., 30., 32. és 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában a „JAN III SOBIESKI” lengyel összetett (ábrás és szó-) védjegy (160 417. sz.), ahol a felszólalás a 33. és 34. osztályba tartozó árukra vonatkozó lajstromozást érinti.

A fellebbezési osztály határozata: a fellebbezési osztály a fellebbezésnek helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 2869/95/EK rendelet (1) 8. cikkével együttesen olvasott 207/2009/EK rendelet (2) 60. cikkének megsértése és a 207/2009 rendelet 81. cikkével együttesen olvasott 60. cikkének megsértése.

(1) A Belső Piaci Harmonizációs Hivatalnak (védjegyek és formatervezési minták) fizetendő díjakról szóló, 1995. december 13-i 2869/95/EK bizottsági rendelet (HL L 303., 33. o., magyar nyelvű kiadás 7. fejezet, 1. kötet, 291. o.)

(2) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 2009., L 78. 1. o.)

**2009. július 10-én benyújtott kereset — Pineapple Trademarks kontra OHIM — Dalmau Salmons (KUSTOM)**

(T-272/09. sz. ügy)

(2009/C 220/79)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Pineapple Trademarks Pty Ltd (Burleigh Heads, Ausztrália) (képviselő: N. Saunders barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Angel Custodio Dalmau Salmons (Barcelona, Spanyolország)