

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2009. március 5-i határozatát (R 383/2008-1. sz. ügy) és a közösségi védjegybejelentést utalja vissza az OHIM elé elbírálásra; és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „KUSTOM” szóvédjegy a 18., 25. és 28. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „CUSTO” közösségi szóvédjegy a 18. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak az összes vitatott áru vonatkozásában helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye; a felperes védelemhez való jogának megsértése, mivel a fellebbezési tanács megállapításokat tett a szóban forgó megjelölések hangzásbeli és fogalmi hasonlóságára vonatkozóan, amelyekre a bejelentőnek nem volt lehetősége észrevételt tenni, és amelyet nem támasztott alá releváns bizonyíték.

**2009. július 14-én benyújtott kereset — Deutsche Bahn kontra OHIM — DSB (IC4)**

(T-274/09. sz. ügy)

(2009/C 220/80)

A keresetlevél nyelve: német

**Felek**

Felperes: Deutsche Bahn AG (Berlin, Németország) (képviselő: E. Haag ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: DSB (Koppenhága, Dánia)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal első fellebbezési tanácsának — 2009. április 30-i — megtámadott határozatát és a felszólalási osztály 2007. július 26-i határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt kötelezze az eljárás összes költségének viselésére, a fellebbezési és a felszólalási eljárás során felmerült költségeket is beleértve.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: DSB

Az érintett közösségi védjegy: az „IC4” szóvédjegy a 39. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában (4 255 411. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 6., 7., 9., 11., 12., 19., 37., 38., 39., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott „ICE” szóvédjegy (170605. sz. közösségi védjegy) és a 39. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott „IC” német ábrás védjegy (1 009 258. sz.).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.)

**2009. július 16-án benyújtott kereset — Sepracor Pharmaceuticals (Ireland) kontra Bizottság**

(T-275/09. sz. ügy)

(2009/C 220/81)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Sepracor Pharmaceuticals (Ireland) Ltd (Dublin, Írország) (képviselők: I. Dodds-Smith Solicitor, D. Anderson QC és J. Stratford Barrister)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a felperes ezen eljárásokkal kapcsolatos költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Jelen keresettel a felperes az EK 230. cikk alapján azon bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amellyel a Bizottság — megerősítve az Európai Gyógyszerügynökség (EMA) emberi felhasználásra szánt gyógyszerkészítmények bizottsága által kiadott véleményt — forgalomba hozatali engedélyt adott ki a felperes „Lunivia” nevű termékére, azonban úgy ítélte meg, hogy az abban található „eszopiclone” nem minősül a 726/2004 rendelet <sup>(1)</sup> 3. cikke (2) bekezdésének a) pontja szerinti új hatóanyag.