

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2009. március 5-i határozatát (R 383/2008-1. sz. ügy) és a közösségi védjegybejelentést utalja vissza az OHIM elé elbírálásra; és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „KUSTOM” szóvédjegy a 18., 25. és 28. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „CUSTO” közösségi szóvédjegy a 18. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak az összes vitatott áru vonatkozásában helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye; a felperes védelemhez való jogának megsértése, mivel a fellebbezési tanács megállapításokat tett a szóban forgó megjelölések hangzásbeli és fogalmi hasonlóságára vonatkozóan, amelyekre a bejelentőnek nem volt lehetősége észrevételezt tenni, és amelyet nem támasztott alá releváns bizonyíték.

2009. július 14-én benyújtott kereset — Deutsche Bahn kontra OHIM — DSB (IC4)

(T-274/09. sz. ügy)

(2009/C 220/80)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Deutsche Bahn AG (Berlin, Németország) (képviselő: E. Haag ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: DSB (Koppenhága, Dánia)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal első fellebbezési tanácsának — 2009. április 30-i — megtámadott határozatát és a felszólalási osztály 2007. július 26-i határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt kötelezze az eljárás összes költségének viselésére, a fellebbezési és a felszólalási eljárás során felmerült költségeket is beleértve.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: DSB

Az érintett közösségi védjegy: az „IC4” szóvédjegy a 39. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában (4 255 411. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 6., 7., 9., 11., 12., 19., 37., 38., 39., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott „ICE” szóvédjegy (170605. sz. közösségi védjegy) és a 39. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott „IC” német ábrás védjegy (1 009 258. sz.).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.)

2009. július 16-án benyújtott kereset — Sepracor Pharmaceuticals (Ireland) kontra Bizottság

(T-275/09. sz. ügy)

(2009/C 220/81)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Sepracor Pharmaceuticals (Ireland) Ltd (Dublin, Írország) (képviselők: I. Dodds-Smith Solicitor, D. Anderson QC és J. Stratford Barrister)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a felperes ezen eljárásokkal kapcsolatos költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen keresettel a felperes az EK 230. cikk alapján azon bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amellyel a Bizottság — megerősítve az Európai Gyógyszerügynökség (EMA) emberi felhasználásra szánt gyógyszerkészítmények bizottsága által kiadott véleményt — forgalomba hozatali engedélyt adott ki a felperes „Lunivia” nevű termékére, azonban úgy ítélte meg, hogy az abban található „eszopiclone” nem minősül a 726/2004 rendelet ⁽¹⁾ 3. cikke (2) bekezdésének a) pontja szerinti új hatóanyag.

A felperes keresetének alátámasztására két jogalapra hivatkozik.

Először is a felperes azt állítja, hogy az alperes nem megfelelő jogi kritériumokat alkalmazott az új hatóanyag meghatározására, megsértve a jogszabályokat, különösen a 2001/83 irányelv⁽²⁾ 10. cikke (2) bekezdésének b) pontját és ugyanezen irányelv I. melléklete 2. részének C. szakaszát, valamint az alkalmazandó iránymutatásokat, így a kérelmezőknek szóló közleményt, különösen annak 2a. és 3. kötetét. A felperes továbbá előadja, hogy az alperes által a megtámadott határozatban az új hatóanyagkénti minősítés feltételére vonatkozóan alkalmazott megközelítésmód sérti azon jogszabályi keret tárgyát és célját, amely nem a „hozzáadott érték” vagy az összehasonlítható határosság fogalmán nyugszik, hanem a minőség, a biztonságosság és a határosság feltétlen követelményein.

Másodszorban a felperes azt állítja, hogy az alperes megsértette a lényeges eljárási jogait, mivel az EMEA egy harmadik fél által készített nyilatkozatokat fogadott el és vett figyelembe anélkül, hogy a felperest tájékoztatta volna ezek létezéséről vagy alkalmat adott volna számára azok magyarázatára.

⁽¹⁾ Az emberi, illetve állatgyógyászati felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó közösségi eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 136., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.)

⁽²⁾ Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 311., 67. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.)

2009. július 17-én benyújtott kereset — Verband Deutscher Prädikats- und Qualitätsweingüter kontra OHIM (GG)

(T-278/09. sz. ügy)

(2009/C 220/82)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Verband Deutscher Prädikats- und Qualitätsweingüter eV (Gau Algesheim, Németország) (képviselő: N. Schindler ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2009. április 30-án hozott határozatát (R 1568/2008-1. sz. ügy).

— Az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a saját költségeinek és a felperes részéről felmerült költségeknek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „GG” szövegvédjegy a 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (6 388 284. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 75. cikk megsértése a határozat hiányos indokolása miatt, és a 207/2009/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a megkülönböztető képesség szükséges minimumával és nincs szükség arra, hogy rendelkezésre álljon.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.)

2009. július 9-én benyújtott kereset — Aiello kontra OHIM — Cantoni ITC (100 % Capri)

(T-279/09. sz. ügy)

(2009/C 220/83)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Antonino Aiello (Vico Equense, Olaszország) (képviselők: M. Coccia ügyvéd, L. Pardo ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Cantoni ITC SpA (Milánó, Olaszország)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 1148/2008-1. sz., Antonio és a Cantoni ITC S.p.A. közötti eljárásban 2009. április 2-án hozott, távmásoló útján 2009. május 14-én kézbesített határozatát, és ugyanezen határozat megváltoztatásával utasítsa el a „100 % Capri” védjegy 3., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében történő lajstromozásával (003563848. sz. védjegybejelentés) szemben benyújtott B 856 163. sz. felszólalást;

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága előtti eljáráshoz kapcsolódó valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „100 % Capri” szám- és szóelemet tartalmazó ábrás védjegy (3 563 848. sz. védjegybejelentés) a 3. 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: CANTONI L.T.C. S.p.A.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „CAPRI” szóelemet tartalmazó közösségi és nemzeti ábrás védjegy (2 689 891. sz. védjegybejelentés) a 3., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.