

A felperes keresetének alátámasztására két jogalapra hivatkozik.

Először is a felperes azt állítja, hogy az alperes nem megfelelő jogi kritériumokat alkalmazott az új hatóanyag meghatározására, megsértve a jogszabályokat, különösen a 2001/83 irányelv⁽²⁾ 10. cikke (2) bekezdésének b) pontját és ugyanezen irányelv I. melléklete 2. részének C. szakaszát, valamint az alkalmazandó iránymutatásokat, így a kérelmezőknek szóló közleményt, különösen annak 2a. és 3. kötetét. A felperes továbbá előadja, hogy az alperes által a megtámadott határozatban az új hatóanyagkénti minősítés feltételére vonatkozóan alkalmazott megközelítésmód sérti azon jogszabályi keret tárgyát és célját, amely nem a „hozzáadott érték” vagy az összehasonlítható határosság fogalmán nyugszik, hanem a minőség, a biztonságosság és a határosság feltétlen követelményein.

Másodsorban a felperes azt állítja, hogy az alperes megsértette a lényeges eljárási jogait, mivel az EMEA egy harmadik fél által készített nyilatkozatokat fogadott el és vett figyelembe anélkül, hogy a felperest tájékoztatta volna ezek létezéséről vagy alkalmat adott volna számára azok magyarázatára.

⁽¹⁾ Az emberi, illetve állatgyógyászati felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó közösségi eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 136., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.)

⁽²⁾ Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 311., 67. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.)

2009. július 17-én benyújtott kereset — Verband Deutscher Prädikats- und Qualitätsweingüter kontra OHIM (GG)

(T-278/09. sz. ügy)

(2009/C 220/82)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Verband Deutscher Prädikats- und Qualitätsweingüter eV (Gau Algesheim, Németország) (képviselő: N. Schindler ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2009. április 30-án hozott határozatát (R 1568/2008-1. sz. ügy).

— Az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a saját költségeinek és a felperes részéről felmerült költségeknek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „GG” szövegvédjegy a 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (6 388 284. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 75. cikk megsértése a határozat hiányos indokolása miatt, és a 207/2009/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a megkülönböztető képesség szükséges minimumával és nincs szükség arra, hogy rendelkezésre álljon.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.)

2009. július 9-én benyújtott kereset — Aiello kontra OHIM — Cantoni ITC (100 % Capri)

(T-279/09. sz. ügy)

(2009/C 220/83)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Antonino Aiello (Vico Equense, Olaszország) (képviselők: M. Coccia ügyvéd, L. Pardo ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Cantoni ITC SpA (Milánó, Olaszország)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 1148/2008-1. sz., Antonio és a Cantoni ITC S.p.A. közötti eljárásban 2009. április 2-án hozott, távmásoló útján 2009. május 14-én kézbesített határozatát, és ugyanezen határozat megváltoztatásával utasítsa el a „100 % Capri” védjegy 3., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében történő lajstromozásával (003563848. sz. védjegybejelentés) szemben benyújtott B 856 163. sz. felszólalást;

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága előtti eljáráshoz kapcsolódó valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „100 % Capri” szám- és szóelemet tartalmazó ábrás védjegy (3 563 848. sz. védjegybejelentés) a 3. 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: CANTONI L.T.C. S.p.A.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „CAPRI” szóelemet tartalmazó közösségi és nemzeti ábrás védjegy (2 689 891. sz. védjegybejelentés) a 3., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott és a védjegybejelentést valamennyi vitatott áru tekintetében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának, valamint a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet (helyébe lépett a 207/2009 rendelet) végrehajtásáról szóló, 2868/95/EK bizottsági rendelet 50. cikke (1) bekezdésének és 20. cikke (2) bekezdésének megsértése.

2009. július 17-én benyújtott kereset — Fédération Internationale des Logis kontra OHIM (Zöld színű négyzet ábrázolása)

(T-282/09. sz. ügy)

(2009/C 220/84)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Fédération Internationale des Logis (képviselő: B. Brisset ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2009. április 22-i határozatát (R 1511/2008-1. sz. ügy) és engedélyezze a bejelentett védjegy lajstromozását;

— az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: zöld színű négyzetet ábrázoló ábrás védjegy a 3., 18., 24., 43. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában — 6 464 789. sz. védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a domború oldalú, egyedi és különleges zöld színű négyzet megkülönböztető jellegű a védjegybejelentésben szereplő áruk és szolgáltatások vonatkozásában, mint-hogy ezek az elemek ezen áruk és szolgáltatások tekintetében különleges kinézetet kölcsönöznek a védjegynek.

2009. július 17-én benyújtott kereset — CEVA kontra Bizottság

(T-285/09. sz. ügy)

(2009/C 220/85)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Centre d'Étude et de Valorisation des Algues SA (CEVA) (Pleubian, Franciaország) (képviselő: J.-M. Peyrical ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

— egyrészt az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg az Európai Bizottság 2009. május 11-i 3230901933., 3230901935., 323090136. és 3230901937. sz., négy terhelési értesítéséből eredő végrehajtható okiratainak indokolásának hiányát;

— másrészt az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg a Bizottság jogalap nélküli gazdagodásának veszélyét abban az esetben, ha a CEVA megtéríténé 173 435 euró késedelmi kamatokkal növelt összegét;

— következésképpen semmisítse meg a 2009. május 11-i 3230901933., 3230901935., 323090136. és 3230901937. sz., négy terhelési értesítésből eredő végrehajtható okiratokat;

— végül állapítsa meg a Q5RS-2000-31334. sz., ún. SEAPURA szerződés rendelkezéseinek a Bizottság általi megsértését;

— nevezetesen a Q5RS-2000-31334. sz. szerződés II. melléklete 22. cikke 5^o 3. §-a és II. melléklete 3.5. cikke rendelkezéseinek megsértését;

— következésképpen semmisítse meg a 2009. május 11-i 3230901933., 3230901935., 323090136. és 3230901937. sz., négy terhelési értesítésből eredő végrehajtható okiratokat.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen keresetével a felperes azon végrehajtható okiratok megsemmisítését kéri, amelyekkel a Bizottság egy kutatási és technológiai fejlesztési projektre vonatkozó, a Q5RS-2000-31334. sz. SEAPURA-szerződés keretében a felperesnek folyósított előleg teljes összegének visszatérítését követeli.

Keresetének alátámasztására a felperes három jogalapra hivatkozik, amelyek az alábbiakon alapulnak:

— az elégséges indokolás hiánya, amennyiben a Bizottság a szerződéses kötelezettségek felperes általi állítólagos megsértésére alapoz, anélkül azonban, hogy ezen állítás alátámasztására jogi és ténybeli indokokat hozna fel;