

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott és a védjegybejelentést valamennyi vitatott áru tekintetében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A közösségi védjegyéről szóló 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának, valamint a közösségi védjegyéről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet (helyébe lépett a 207/2009 rendelet) végrehajtásáról szóló, 2868/95/EK bizottsági rendelet 50. cikke (1) bekezdésének és 20. cikke (2) bekezdésének megsértése.

2009. július 17-én benyújtott kereset — Fédération Internationale des Logis kontra OHIM (Zöld színű négyzet ábrázolása)

(T-282/09. sz. ügy)

(2009/C 220/84)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Fédération Internationale des Logis (képviselő: B. Brisset ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2009. április 22-i határozatát (R 1511/2008-1. sz. ügy) és engedélyezze a bejelentett védjegy lajstromozását;

— az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: zöld színű négyzetet ábrázoló ábrás védjegy a 3., 18., 24., 43. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában — 6 464 789. sz. védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a domború oldalú, egyedi és különleges zöld színű négyzet megkülönböztető jellegű a védjegybejelentésben szereplő áruk és szolgáltatások vonatkozásában, mint-hogy ezek az elemek ezen áruk és szolgáltatások tekintetében különleges kinézetet kölcsönöznek a védjegynek.

2009. július 17-én benyújtott kereset — CEVA kontra Bizottság

(T-285/09. sz. ügy)

(2009/C 220/85)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Centre d'Étude et de Valorisation des Algues SA (CEVA) (Pleubian, Franciaország) (képviselő: J.-M. Peyrical ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

— egyrészt az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg az Európai Bizottság 2009. május 11-i 3230901933., 3230901935., 323090136. és 3230901937. sz., négy terhelési értesítéséből eredő végrehajtható okiratainak indokolásának hiányát;

— másrészt az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg a Bizottság jogalap nélküli gazdagodásának veszélyét abban az esetben, ha a CEVA megtérítene 173 435 euró késedelmi kamatokkal növelt összegét;

— következésképpen semmisítse meg a 2009. május 11-i 3230901933., 3230901935., 323090136. és 3230901937. sz., négy terhelési értesítésből eredő végrehajtható okiratokat;

— végül állapítsa meg a Q5RS-2000-31334. sz., ún. SEAPURA szerződés rendelkezéseinek a Bizottság általi megsértését;

— nevezetesen a Q5RS-2000-31334. sz. szerződés II. melléklete 22. cikke 5^o 3. §-a és II. melléklete 3.5. cikke rendelkezéseinek megsértését;

— következésképpen semmisítse meg a 2009. május 11-i 3230901933., 3230901935., 323090136. és 3230901937. sz., négy terhelési értesítésből eredő végrehajtható okiratokat.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen keresetével a felperes azon végrehajtható okiratok megsemmisítését kéri, amelyekkel a Bizottság egy kutatási és technológiai fejlesztési projektre vonatkozó, a Q5RS-2000-31334. sz. SEAPURA-szerződés keretében a felperesnek folyósított előleg teljes összegének visszatérítését követeli.

Keresetének alátámasztására a felperes három jogalapra hivatkozik, amelyek az alábbiakon alapulnak:

— az elégséges indokolás hiánya, amennyiben a Bizottság a szerződéses kötelezettségek felperes általi állítólagos megsértésére alapoz, anélkül azonban, hogy ezen állítás alátámasztására jogi és ténybeli indokokat hozna fel;