

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott és a védjegybejelentést valamennyi vitatott áru tekintetében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának, valamint a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet (helyébe lépett a 207/2009 rendelet) végrehajtásáról szóló, 2868/95/EK bizottsági rendelet 50. cikke (1) bekezdésének és 20. cikke (2) bekezdésének megsértése.

2009. július 17-én benyújtott kereset — Fédération Internationale des Logis kontra OHIM (Zöld színű négyzet ábrázolása)

(T-282/09. sz. ügy)

(2009/C 220/84)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Fédération Internationale des Logis (képviselő: B. Brisset ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2009. április 22-i határozatát (R 1511/2008-1. sz. ügy) és engedélyezze a bejelentett védjegy lajstromozását;

— az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: zöld színű négyzetet ábrázoló ábrás védjegy a 3., 18., 24., 43. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában — 6 464 789. sz. védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a domború oldalú, egyedi és különleges zöld színű négyzet megkülönböztető jellegű a védjegybejelentésben szereplő áruk és szolgáltatások vonatkozásában, mint-hogy ezek az elemek ezen áruk és szolgáltatások tekintetében különleges kinézetet kölcsönöznek a védjegynek.

2009. július 17-én benyújtott kereset — CEVA kontra Bizottság

(T-285/09. sz. ügy)

(2009/C 220/85)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Centre d'Étude et de Valorisation des Algues SA (CEVA) (Pleubian, Franciaország) (képviselő: J.-M. Peyrical ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

— egyrészt az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg az Európai Bizottság 2009. május 11-i 3230901933., 3230901935., 323090136. és 3230901937. sz., négy terhelési értesítéséből eredő végrehajtható okiratainak indokolásának hiányát;

— másrészt az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg a Bizottság jogalap nélküli gazdagodásának veszélyét abban az esetben, ha a CEVA megtérítene 173 435 euró késedelmi kamatokkal növelt összegét;

— következésképpen semmisítse meg a 2009. május 11-i 3230901933., 3230901935., 323090136. és 3230901937. sz., négy terhelési értesítésből eredő végrehajtható okiratokat;

— végül állapítsa meg a Q5RS-2000-31334. sz., ún. SEAPURA szerződés rendelkezéseinek a Bizottság általi megsértését;

— nevezetesen a Q5RS-2000-31334. sz. szerződés II. melléklete 22. cikke 5^o 3. §-a és II. melléklete 3.5. cikke rendelkezéseinek megsértését;

— következésképpen semmisítse meg a 2009. május 11-i 3230901933., 3230901935., 323090136. és 3230901937. sz., négy terhelési értesítésből eredő végrehajtható okiratokat.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen keresetével a felperes azon végrehajtható okiratok megsemmisítését kéri, amelyekkel a Bizottság egy kutatási és technológiai fejlesztési projektre vonatkozó, a Q5RS-2000-31334. sz. SEAPURA-szerződés keretében a felperesnek folyósított előleg teljes összegének visszatérítését követeli.

Keresetének alátámasztására a felperes három jogalapra hivatkozik, amelyek az alábbiakon alapulnak:

— az elégséges indokolás hiánya, amennyiben a Bizottság a szerződéses kötelezettségek felperes általi állítólagos megsértésére alapoz, anélkül azonban, hogy ezen állítás alátámasztására jogi és ténybeli indokokat hozna fel;

- a jogalap nélküli gazdagodás tilalma elvének megsértése: a Bizottság által követelt teljes összeg megtérítése azzal a következménnyel járna, hogy az jogalap nélkül gazdagodna, mivel a felperes által elvégzett munkák és elkészített tanulmányok birtokába jutna anélkül, hogy ezek elvégzéséért fizetett volna;
- a szerződés végrehajtása során az ellenőrzési jogkör Bizottság általi megsértése.

2009. július 22-én benyújtott kereset — Intel kontra Bizottság

(T-286/09. sz. ügy)

(2009/C 220/86)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Intel Corp. (Wilmington, Egyesült Államok) (képviselők: N. Green, I. Forrester, QC, M. Hoskins, K. Bacon, S. Singla Barristerek, A. Parr és R. MacKenzie Solicitorok)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

A felek kereseti kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság teljes egészében vagy részben semmisítse meg a Bizottság COMP/C-3/37.990 — Intel ügyben 2009. május 13-án hozott C(2009) 3726 végleges határozatát;
- másodlagosan, az Elsőfokú Bíróság törölje el vagy jelentősen csökkentse a kiszabott bírságot;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot az Intel költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a jelen keresettel a Bizottság COMP/C-3/37.990 — Intel ügyben 2009. május 13-án hozott azon C(2009) 3726 végleges határozatának az EK 230. cikk alapján történő megsemmisítését kéri, amely megállapítja, hogy a felperes 2002 októberétől 2007 decemberéig az EK 82. cikk és az EGT-megállapodás 54. cikkének vonatkozásában egyszeri és folyamatos jogsértést követett el oly módon, hogy a versenytársaknak az X86 mikroprocesszorok (central processing units, a továbbiakban: CPU) piacáról történő kiszorítására irányuló stratégiát folytatott. A felperes továbbá a vele szemben kiszabott bírság eltörlését vagy csökkentését kéri.

A felperes keresete alátámasztására a következő jogalapokat terjeszti elő.

Először is előadja, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot:

- (a) annak megállapításakor, hogy az Intel által a vevői részére nyújtott feltételes árengedmények — feltételhez kötöttségük folytán — önmagukban visszaélészerűek voltak, anélkül hogy bizonyította volna, hogy ezen árengedmények ténylegesen alkalmasak voltak-e a verseny kizárására;

(b) azzal, hogy a „nyilvánvaló korlátozások”-nak nevezett visszaélészerű korlátozásokra hagyatkozott, és nem végezte el e korlátozásokra tekintettel a verseny kizárására (vagy a kizárásra alkalmas vagy azt valószínűsítő hatásra) vonatkozó elemzést;

(c) azzal, hogy nem vizsgálta meg, hogy az Intel és vevői közötti árengedményre vonatkozó megállapodásokat végrehajtották-e az Európai Közösség területén, és/vagy azonnali, jelentős, közvetlen és előrelátható hatást gyakoroltak-e az Európai Közösségben.

Másodsorban a felperes előadja, hogy a Bizottság a bizonyítékok elemzése során nem tett eleget bizonyítási kötelezettségének. Ennek megfelelően a Bizottság nem bizonyította, hogy az Intel árengedményre vonatkozó megállapodásainak feltétele az volt, hogy a vevők teljes vagy szinte teljes x86 CPU szükségletüket az Inteltől szerezzék be. Ezenfelül a Bizottság a „hasonlóan hatékony versenytárs” („as efficient competitor”, a továbbiakban: AEC) tesztet alkalmazta annak megállapítása céljából, hogy az Intel árengedményei alkalmasak voltak-e a verseny korlátozására, azonban számos hibát követett el az e teszt alkalmazásával kapcsolatos bizonyítékok elemzése és mérlegelése során. A Bizottság nem foglalkozott az Intel engedményei hatására vonatkozó bizonyítékok egyéb kategóriáival sem. A Bizottság így különösképpen:

- (a) nem vizsgálta azokat a bizonyítékokat, amelyek rámutatnak arra, hogy az állítólagos jogsértés időtartama alatt az Intel egyik versenytársa lényegesen növelte piaci részesedését és nyereségességét, és hogy e versenytárs saját hiányosságai folytán volt sikertelen a piac meghatározott szegmensein és/vagy meghatározott eredetibereendezés-gyártókkal („original equipment manufacturers”, „OEM”) szemben;
- (b) nem állapított meg okozati kapcsolatot az álláspontja szerint feltételes árengedmények és az Intel vevőinek azon döntése között, hogy nem vásárolnak ettől a versenytárstól;
- (c) nem vizsgálta meg az Intel árengedményei vevőkre gyakorolt hatására vonatkozó bizonyítékokat.

Harmadrészt a felperes azzal érvel, hogy a Bizottság nem bizonyította, hogy az Intel a versenytársak kiszorítására irányuló hosszú távú stratégiát folytatott. E megállapítást nem támasztják alá a bizonyítékok, és az nem egyeztethető össze a Bizottságnak az Intel egyes vevőire vonatkozó (a szóban forgó két termékkel és az időtartammal kapcsolatos) állításai töredékes mivoltával.

A felperes azt is előadja, hogy a határozat teljes egészét vagy egy részét meg kell semmisíteni arra tekintettel, hogy a Bizottság a közigazgatási eljárás során lényeges eljárási szabályokat szegett meg, és ezzel jelentősen megsértette az Intel védelemhez való jogát. A Bizottság különösképpen:

- (a) nem biztosította a szóbeli meghallgatást az Intelnek a kiegészítő kifogásközléssel és a tényállást közlő levéllel kapcsolatban, jöllehet azok új állításokat tartalmaztak és olyan új bizonyítékokra támaszkodtak, amelyek a megtámadott határozatban kiemelt helyen szerepelnek;