

Másodszor a felperes előadja, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, valamint hogy határozatát nem indokolta megfelelően, megsértve a költségvetési rendeletet és végrehajtási rendeletet, valamint a 2004/18/EK⁽²⁸⁾ irányelvet és az EK 253. cikket. A felperes azt is állítja, hogy az alperes megsértette az egyenlő bánásmód elvét is, mivel a nyertes ajánlattevők egyike nem felelt meg az ajánlati felhívásban foglalt feltételeknek.

- (¹) Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.).
- (²) Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2002. december 23-i 2342/2002/EK, Euratom bizottsági rendelet (HL L 357., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet 4. kötet 145. o.).
- (³) Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 134., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.).

2009. július 22-én benyújtott kereset — Evropaiki Dynamiki kontra Bizottság

(T-298/09. sz. ügy)

(2009/C 233/35)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselek: N. Korogiannakis és M. Dermitzakis ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság határozatait, amelyekben a felperesnek az oktatási programokra (ESP-ISEP) vonatkozó külső szolgáltatásokra (1. rész: „Informatikai rendszer fejlesztése és karbantartása” és 2. rész: „Informatikai rendszerrel kapcsolatos tanulmányok, tesztelés, képzés és támogatás”) irányuló nyílt közbeszerzési eljárásban (EAC/01/2008) (HL 2008/S 158-212752) benyújtott ajánlatot második ranghelyre sorolta, és amely határozatokat a felperessel két különböző, 2009. május 12-i keltezésű levélben közölték, valamint a Bizottság minden további ezzel kapcsolatos határozatát, ideértve azt, amelyben a vonatkozó szerződéseket a nyertes ajánlattevőknek ítélte oda;

— kötelezze a Bizottságot a felperes által a szóban forgó közbeszerzési eljárás következtében elszenvedett károk megtérítésére 9 554 480 EUR összegben;

— kötelezze a Bizottságot a felperesnek az e keresettel kapcsolatban felmerült jogi és egyéb költségeinek és kiadásainak viselésére a kereset elutasítása esetén is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben a felperes az alperes azon határozatának a megsemmisítését kéri, amelyben a felperesnek az oktatási programokra (ESP-ISEP) vonatkozó külső szolgáltatásokra irányuló nyílt közbeszerzési eljárásban (EAC/01/2008) benyújtott ajánlatot második ranghelyre sorolta, és amelyben a vonatkozó szerződéseket a nyertes ajánlattevőknek ítélte oda. A felperes ezen túlmenően a közbeszerzési eljárás következtében állítólagosan elszenvedett károk megtérítését is kéri.

Kérelmei alátámasztására a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

Elsőként a felperes álláspontja szerint az alperes megsértette a gondos ügyintézés és az egyenlő bánásmód elvét, mivel azzal, hogy nem zárta ki a közbeszerzési eljárásból a nyertes konzorcium azon tagját, amely az alperessel szemben fennálló szerződéses kötelezettségeit nem teljesítette, nem tartotta be a költségvetési rendelet⁽¹⁾ 93. cikkének (1) bekezdésében és 94. cikkében foglalt kizárási okokat. Ezáltal az alperes megsértette a végrehajtási rendelet⁽²⁾ 133a. és 134. cikkét is.

Másodszor a felperes előadja, hogy az alperes megsértette a költségvetési rendelet 100. cikkének (2) bekezdését, mivel határozatát nem indokolta megfelelően. A felperes álláspontja szerint a Bizottság magyarázatai általánosak, félrevezető és pontatlanok voltak.

Harmadszor a felperes előadja, hogy a Bizottság a költségvetési rendelet 130. cikkének, valamint a gondos ügyintézés, az átláthatóság és az egyenlő bánásmód elvének megsértésével, jogellenesen terjesztette ki az ajánlatok érvényességét.

(¹) Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.).

(²) A 2007. április 23-i 478/2007/EK, Euratom bizottsági rendelettel (HL L 111., 13. o.) módosított, az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2002. december 23-i 2342/2002/EK, Euratom bizottsági rendelet

2009. július 30-án benyújtott kereset — Olaszország kontra Bizottság

(T-308/09. sz. ügy)

(2009/C 233/36)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselek: P. Gentili, avvocato dello stato)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Bizottság Regionális Politikai Főigazgatósága 2009. május 20-i 4263. sz. levelét, melynek tárgya „A »Campania« 2000–2006 regionális operatív program — A Sysfin 2009/0154 Adonis A/723. sz., 2009. január 12-i, kifizetés iránti kérelme”, amely a következő határozatot tartalmazza: „Az 1.7. sz. intézkedés — amelynek tárgya a hulladékkezelés és -ártalmatlanítás regionális rendszere — keretében 2006. május 17-e után felmerült költségekhez kapcsolódó, 18 544 968,79 euró összeg nem megengedhető”.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek hasonlóak a T-99/09. sz., Olaszország kontra Bizottság ügyben ⁽¹⁾ hivatkozottakhoz.

A felperes különösen a következőkre hivatkozik:

— A strukturális alapokra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról szóló, 1999. június 21-i 1260/99/EK tanácsi rendelet ⁽²⁾ 32. és 39. cikkének megsértése, amennyiben az alperes „a T-99/09. sz. ügyben történő határozathozatalig” mérsékelte az 1.7. sz. intézkedés tekintetében igazolt kiadások kifizetését, továbbá amennyiben a kifizetési eljárással kapcsolatos korábbi intézkedésekkel szemben benyújtott keresetre irányuló határozat meghozatala nem szerepel a fent említett cikkekben előírt, strukturális kifizetések csökkentésére vonatkozó, taxatív követelmények között.

— Az EK 230. cikkének megsértése. E tekintetben a felperes azt állítja, hogy amennyiben a tagállamoknak — bírósági felülvizsgálatra irányuló kérelmük előterjesztése miatt — a további közbenső kifizetések csökkentésétől kellene tartaniuk, már nem gyakorolhatnák a bírósági felülvizsgálathoz való alapvető jogukat.

⁽¹⁾ HL C 102., 2009.5.1., 34. o.

⁽²⁾ HL L 161., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 14. fejezet, 1. kötet, 31. o.

A Közzolgálati Törvényszék F-73/08 sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2009. május 20-án hozott végzése ellen Luigi Marcuccio által 2009. augusztus 4-én benyújtott fellebbezés

(T-311/09. P. sz. ügy)

(2009/C 233/37)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

Mindenképpen:

— az Elsőfokú Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott végzést;

— az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy az első fokon benyújtott kereset teljes mértékben elfogadható volt;

Elsődlegesen:

— az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2007. június 27-én kelt kérelmet elutasító bizottsági határozatot;

— az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2007. június 29-én kelt kérelmet elutasító bizottsági határozatot;

— az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2007. június 30-án kelt kérelmet elutasító bizottsági határozatot;

— az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2007. július 2-án kelt kérelmet elutasító bizottsági határozatot;

— amennyiben szükséges, az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2008. április 29-én kelt, Bernhard Jansen által aláírt feljegyzést;

— a keresetlevélben kifejtett indokok alapján az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot, hogy fizessen meg a fellebbezőnek 4 747,29 eurót, illetve az Elsőfokú Bíróság által méltányosnak ítélt magasabb vagy alacsonyabb összeget, valamint 2007. november 7-étől kezdve évente 10 % mértékű, évente tőkésített kamatot, illetve olyan mértékű, olyan időponttól kezdve számított és oly módon tőkésített kamatot, amelyet az Elsőfokú Bíróság megfelelőnek ítél;

— az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot, hogy térítsen meg a fellebbezőnek minden olyan költséget és díjat, amelyek a jelen jogvitával összefüggésben az elsőfokú eljárás és a fellebbezés során felmerültek;

Másodlagosan:

— az Elsőfokú Bíróság az ügyet új határozat meghozatala végett utalja vissza a Közzolgálati Törvényszék elé.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezés a Közzolgálati Törvényszék F-73/08. sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2009. május 20-án hozott végzése ellen irányul. E végzés részben mint elfogadhatatlant, részben pedig mint megalapozatlant elutasította a Bizottság azon határozatának megsemmisítése iránti keresetet, amely nem adott helyt a fellebbező által a gyógykezelési költségeinek rendes mértékű, illetve „kiegészítő”, azaz 100 %-os mértékű megtérítése iránt előterjesztett kérelmeknek.

Fellebbezési kérelmeinek alátámasztása érdekében a fellebbező a közösségi határozatok indokolása fogalmának és a megtámadható jogi aktus fogalmának téves értelmezésére, továbbá a jogerőre vonatkozó szabályok, a hatalommegosztás elve, valamint a Közösség valamely intézménye által elfogadott határozatnak a közösségi bíróság általi megsemmisítéséhez fűződő joghatásokról szóló ítélezési gyakorlat megsértésére hivatkozik.

A fellebbező a perfüggőség és a helybenhagyó határozat fogalmának téves értelmezését, valamint az eljárási költségek viselésére vonatkozó rendelkezések megsértését is kifogásolja.