

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Bizottság Regionális Politikai Főigazgatósága 2009. május 20-i 4263. sz. levelét, melynek tárgya „A »Campania« 2000–2006 regionális operatív program — A Sysfin 2009/0154 Adonis A/723. sz., 2009. január 12-i, kifizetés iránti kérelme”, amely a következő határozatot tartalmazza: „Az 1.7. sz. intézkedés — amelynek tárgya a hulladékkezelés és -ártalmatlanítás regionális rendszere — keretében 2006. május 17-e után felmerült költségekhez kapcsolódó, 18 544 968,79 euró összeg nem megengedhető”.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek hasonlóak a T-99/09. sz., Olaszország kontra Bizottság ügyben ⁽¹⁾ hivatkozottakhoz.

A felperes különösen a következőkre hivatkozik:

— A strukturális alapokra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról szóló, 1999. június 21-i 1260/99/EK tanácsi rendelet ⁽²⁾ 32. és 39. cikkének megsértése, amennyiben az alperes „a T-99/09. sz. ügyben történő határozathozatalig” mérsékelte az 1.7. sz. intézkedés tekintetében igazolt kiadások kifizetését, továbbá amennyiben a kifizetési eljárással kapcsolatos korábbi intézkedésekkel szemben benyújtott keresetre irányuló határozat meghozatala nem szerepel a fent említett cikkekben előírt, strukturális kifizetések csökkentésére vonatkozó, taxatív követelmények között.

— Az EK 230. cikkének megsértése. E tekintetben a felperes azt állítja, hogy amennyiben a tagállamoknak — bírósági felülvizsgálatra irányuló kérelmük előterjesztése miatt — a további közbenső kifizetések csökkentésétől kellene tartaniuk, már nem gyakorolhatnák a bírósági felülvizsgálathoz való alapvető jogukat.

⁽¹⁾ HL C 102., 2009.5.1., 34. o.

⁽²⁾ HL L 161., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 14. fejezet, 1. kötet, 31. o.

A Közzolgálati Törvényszék F-73/08 sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2009. május 20-án hozott végzése ellen Luigi Marcuccio által 2009. augusztus 4-én benyújtott fellebbezés

(T-311/09. P. sz. ügy)

(2009/C 233/37)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

Mindenképpen:

— az Elsőfokú Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott végzést;

— az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy az első fokon benyújtott kereset teljes mértékben elfogadható volt;

Elsődlegesen:

— az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2007. június 27-én kelt kérelmet elutasító bizottsági határozatot;

— az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2007. június 29-én kelt kérelmet elutasító bizottsági határozatot;

— az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2007. június 30-án kelt kérelmet elutasító bizottsági határozatot;

— az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2007. július 2-án kelt kérelmet elutasító bizottsági határozatot;

— amennyiben szükséges, az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2008. április 29-én kelt, Bernhard Jansen által aláírt feljegyzést;

— a keresetlevélben kifejtett indokok alapján az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot, hogy fizessen meg a fellebbezőnek 4 747,29 eurót, illetve az Elsőfokú Bíróság által méltányosnak ítélt magasabb vagy alacsonyabb összeget, valamint 2007. november 7-étől kezdve évente 10 % mértékű, évente tőkésített kamatot, illetve olyan mértékű, olyan időponttól kezdve számított és oly módon tőkésített kamatot, amelyet az Elsőfokú Bíróság megfelelőnek ítél;

— az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot, hogy térítsen meg a fellebbezőnek minden olyan költséget és díjat, amelyek a jelen jogvitával összefüggésben az elsőfokú eljárás és a fellebbezés során felmerültek;

Másodlagosan:

— az Elsőfokú Bíróság az ügyet új határozat meghozatala végett utalja vissza a Közzolgálati Törvényszék elé.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezés a Közzolgálati Törvényszék F-73/08. sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2009. május 20-án hozott végzése ellen irányul. E végzés részben mint elfogadhatatlant, részben pedig mint megalapozatlant elutasította a Bizottság azon határozatának megsemmisítése iránti keresetet, amely nem adott helyt a fellebbező által a gyógykezelési költségeinek rendes mértékű, illetve „kiegészítő”, azaz 100 %-os mértékű megtérítése iránt előterjesztett kérelmeknek.

Fellebbezési kérelmeinek alátámasztása érdekében a fellebbező a közösségi határozatok indokolása fogalmának és a megtámadható jogi aktus fogalmának téves értelmezésére, továbbá a jogerőre vonatkozó szabályok, a hatalommegosztás elve, valamint a Közösség valamely intézménye által elfogadott határozatnak a közösségi bíróság általi megsemmisítéséhez fűződő joghatásokról szóló ítélezési gyakorlat megsértésére hivatkozik.

A fellebbező a perfüggőség és a helybenhagyó határozat fogalmának téves értelmezését, valamint az eljárási költségek viselésére vonatkozó rendelkezések megsértését is kifogásolja.