

Az Anotato Dikastirio Kyprou (Ciprus) által 2009. augusztus 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Giorgos Michalias kontra Christina A. Ioannou-Michalia

(C-312/09. sz. ügy)

(2009/C 244/04)

Az eljárás nyelve: görög

A kérdést előterjesztő bíróság

Anotato Dikastirio Kyprou

Az alapeljárás felei

Felperes: Giorgos Michalias

Alperes: Christina A. Ioannou-Michalia

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

„Az 1347/2000/EK rendelet 2. cikkének (1) bekezdését, valamint 42. és 46. cikkét úgy kell-e megfelelően értelmezni és alkalmazni, hogy az Európai Unió valamely tagállamának (a jelen esetben Ciprusnak) a bíróságai joghatósággal rendelkeznek a következő esetekben történő döntés tekintetében:

- a) a házasságnak az egyik házastárs által X állam (a jelen esetben Ciprus) bírósága előtt 2003. áprilisában kezdeményezett felbontása esetén, tehát a rendelet 2001. március 1-jei hatálybalépését követően, de azt megelőzően, hogy X állam (a jelen esetben Ciprus) 2004. május 1-jén az Európai Unió tagállama lett volna, valamint
- b) a házasságnak az egyik házastárs által 2004. május 1-jét követően egy másik tagállam (a jelen esetben az Egyesült Királyság) bírósága előtt kezdeményezett felbontása esetén, amely tagállam a releváns időszakban tagállam volt,

amennyiben mindkét házastárs a releváns időszakban Y államban (a jelen esetben az Egyesült Királyságban) rendelkezett állandó lakóhellyel,

és mindkét házastárs a releváns időszakban X állam (a jelen esetben Ciprus) állampolgára volt.”

Az Elsőfokú Bíróság (nyolcadik tanács) T-33/07. sz., Görög Köztársaság kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2009. június 11-én hozott ítélet ellen a Görög Köztársaság által 2009. augusztus 10-én benyújtott fellebbezés

(C-321/09. sz. ügy)

(2009/C 244/05)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Fellebbező: Görög Köztársaság (képviselő: I. Khalkias)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság adjon helyt a fellebbezésnek és a hivatkozott jogalapoknak;
- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság ítéletét;
- részben adjon helyt a fellebbező keresetének;
- a Bizottságot kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Görög Köztársaság úgy érvel, hogy

1. az Elsőfokú Bíróság tévesen értelmezte és alkalmazta a jogbiztonság elvét, mivel a megtámadott ítéletben úgy vélte, hogy a kontradiktórius elszámolási eljárás kétségtelenül különösen hosszú volt — mivel az 1999. november 9-én indult meg az első vizsgálattal és a megtámadott határozat közzétételének időpontjában, 2006. december 15-én zárult le—, a fellebbező szerint azonban tévesen vélte úgy, hogy ezt a ténymegállapítást a EMOGA számlaelszámolási eljárás összefüggésében kell vizsgálni, és úgy vélte, hogy nem sértették meg a jogbiztonság elvét;
2. az Elsőfokú Bíróság megtámadott ítélete hibás és ellentmondásos indokolást tartalmaz, mivel — jöllehet elismerte, hogy a Bizottság tévesen értelmezte és alkalmazta az 1201/89/EGK rendelet 12. cikke (1) bekezdésének a) pontját, valamint hogy a **Görög Köztársaság** által hivatkozott megsemmisítési jogalap megalapozott és annak helyt kell adni — úgy vélte, hogy ez azonban nem érinti a pénzügyi korrekció megalapozottságát.