

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2009. május 8-i határozatát (R 1396/2008-4. sz. ügy);
- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a „Yakut” védjegy közösségi védjegyként lajstromozható; és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére, ideértve a fellebbezési tanács előtti eljárás költségét is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A „Yakut” szóvédjegy a 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „Yakult” közösségi ábrás védjegy a 29. és 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a „YAKULT” korábbi védjegy, amelyről azt állítják, hogy a 29. és 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában az Európai Unió valamennyi tagállamában jóhírnevet élvez; a „YAKULT” korábbi, nem lajstromozott védjegy, amelyet az Európai Unió valamennyi tagállamában bejelentettek a 29. és 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 8. cikke (4) bekezdésének (jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 8. cikkének (4) bekezdése) megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy a védjegybejelentésben szereplő árukat hasonlóknak kell tekinteni, és az érintett védjegyek között nagyfokú vizuális és hangzásbeli hasonlóság áll fenn; a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének (jelenleg a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikkének (5) bekezdése) megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy a szóban forgó közösségi védjegy sértené vagy tisztességtelenül kihasználná a felszólalásban hivatkozott védjegy megkülönböztető képességét vagy jó hírnevét.

2009. július 16-án benyújtott kereset — Trasys kontra Bizottság

(T-277/09. sz. ügy)

(2009/C 244/08)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Trasys (Woluwe-Saint-Lambert, Belgium) (képviselők: M. Martens és P. Hermant, jogászok)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottságnak a felperes részére 2009. június 9-én levélben kézbesített azon határozatát, amellyel elutasította a felperes C és E tételekre benyújtott ajánlatát a 10017. sz. közbeszerzési eljárásban és a szerződést a nyertes ajánlattevőknek ítélte oda;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben a felperes az alperes azon határozatainak megsemmisítését kéri, amelyekben elutasította a felperes C és E tételekre benyújtott ajánlatát a Kiadóhivatal és CORDIS egysége kiadói és kommunikációs szolgáltatásai teljesítéséhez nyújtott támogatásra vonatkozó nyílt közbeszerzési eljárásban⁽¹⁾, és a szerződést a nyertes ajánlattevőnek ítélte oda.

Keresetének alátámasztására a felperes négy jogalapra hivatkozik.

Először is, a felperes azt állítja, hogy az alperes megsértette a költségvetési rendelet⁽²⁾ 100. cikkében és 89. cikke (1) bekezdésében megállapított átláthatóság elvét, mivel túlzott mértékben korlátozta az alapvető információkhoz való hozzáférést, és ezáltal megfosztotta a felperest attól a lehetőségtől, hogy megfelelő mértékben megismerje a pályázatok elbírálása során alkalmazott módszert és pályázata elutasításának okait.

Másodszor, a felperes azt állítja, hogy pályázatának elbírálása során olyan módszert alkalmaztak, amely ellentétes a költségvetési rendelet 89. cikkének (1) bekezdésében foglalt, egyenlő bánásmód és átláthatóság elveivel.

Harmadszor, a felperes állítása szerint a pályázati dokumentáció nem volt elég egyértelmű, valamint az ajánlatkérő szerv túl későn közölte az utolsó pontosításokat, így a felperesnek nem volt módja megterveznie pályázatát és figyelembe vennie azt, hogy milyen módon történik majd az elbírálás.

Negyedszer, a felperes azt állítja, hogy az ajánlatkérő szerv a pályázatát ésszerűtlen és aránytalan módon értékelte, ami téves végső döntést eredményező értékelési hibákhoz vezetett.

⁽¹⁾ HL 2008/S 242-321376.

⁽²⁾ Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.)

2009. július 17-én benyújtott kereset — Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer kontra OHIM (CHROMA)

(T-281/09. sz. ügy)

(2009/C 244/09)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer AG (Frechen, Németország) (képviselő: J. Albrecht ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az alperes (negyedik fellebbezési tanács) 2009. május 8-i (R 1429/2008. sz. ügy) határozatát annyiban, amennyiben abban elutasítja a bejelentett védjegy a 11. és 19. osztályba tartozó áruk tekintetében történő lajstromozását;

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „CHROMA” szóvédjegy a 11., 19. és 37. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (6 731 103. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést részben elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának a megsértése, mivel a „CHROMA” szónak nincs közvetlenül leíró jelentése.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 2009., L 78. 1. o.)

A Közzolgálati Törvényszék F-138/06. és F-37/08. sz., Meister kontra OHIM egyesített ügyekben 2009. május 18-án hozott ítélete ellen Herbert Meister által 2009. július 17-én benyújtott fellebbezés

(T-284/09. P. sz. ügy)

(2009/C 244/10)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Herbert Meister (Muchamiel, Spanyolország) (képviselő: H.-J. Zimmermann)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A fellebbező kérelmei

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-37/08. sz., Meister kontra OHIM ügyben 2009. május 18-án hozott ítéletét,

— Az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezés a Közzolgálati Törvényszék F-138/06. és F-37/08. sz., Meister kontra OHIM egyesített ügyekben 2009. május 18-án hozott ítélete ellen irányul, amellyel az Elsőfokú Bíróság többek között elutasította a fellebbező F-37/08. sz. ügyben előterjesztett keresetét.

A fellebbező fellebbezése alátámasztásául elsőként különösen arra hivatkozik, hogy a Közzolgálati Törvényszék megsértette semlegességi és objektivitási kötelezettségét, nem pontosan illetve egyoldalúan dolgozta fel a tényállást, és elferdítette azt. Azt is kifogásolja, hogy a Közzolgálati Törvényszék elfogadhatatlan módon egyesítette eljárásjogilag az F-138/06. és F-37/08. sz. eljárás tárgyát. A fellebbező továbbá a tényállás értékelésével kapcsolatos téves jogalkalmazásra hivatkozik. A fellebbező végül a Közzolgálati Törvényszék költségekre vonatkozó döntését kifogásolja.

A fellebbező szerint a Közzolgálati Törvényszék az általa hivatkozott jogsértések révén a megtámadott határozat megfelelő indokolására vonatkozó kötelezettségét is megsértette.