

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze saját és a felperes költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* A „BEHAVIOURAL INDEXING” szóvédjegy a 9. és 36. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a közösségi védjegybejelentést elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács (i) tévesen ítélte meg a védjegy jelentését és szintaxisát, valamint arra való alkalmasságát, hogy azonnal és közvetlenül leíró jellegű legyen a kérdéses áruk és szolgáltatások vonatkozásában; (ii) nem állapította meg hivatalból azokat a tényeket, amelyek bizonyítanak, hogy az érintett közösségi védjegy leíró jellegű az érintett vásárlóközönség számára, jölehet helyesen állapította meg azt, hogy az érintett vásárlóközönség szakemberekből áll; (iii) nem vette figyelembe az ezen elutasítási ok alapjául szolgáló közérdeket, és azon bizonyíték alapján, hogy a releváns speciális körben kellő hasonlóság áll fenn, nem állapította meg, hogy ebben a körben más kereskedők is szívesen használnák a jövőben az érintett közösségi védjegyet.

### 2009. augusztus 6-án benyújtott kereset — Onidol kontra Bizottság

(T-313/09. sz. ügy)

(2009/C 244/23)

*Az eljárás nyelve: francia*

#### Felek

*Felperes:* Organisation nationale interprofessionnelle des grains et fruits oléagineux (Onidol) (Párizs, Franciaország) (képviselők: B. Le Bret és L. Olza Moreno ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot;

— az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen keresettel a felperes a 2008. december 10-i C(2008) 7846 végleges bizottsági határozat <sup>(1)</sup> megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság úgy ítélte meg, hogy a francia mezőgazdasági szak-

maközi szervezetek által kifejthető tevékenységek keretrendszerre, amely tevékenységek a technikai segítségnyújtáshoz, a minőségi mezőgazdasági termékek előállításához és forgalmazásához, a kutatáshoz és fejlesztéshez, valamint a reklámozáshoz az elsődleges termelők és a mezőgazdasági termékek feldolgozása és forgalmazása terén tevékenykedő vállalkozások javára nyújtott támogatásokat foglalják magukban, és amely keretrendszer az e szakmaközi szervezetek tagjaitól beszédett, tárcaközi rendelettel kötelezővé tett önkéntes járulékokból finanszíroznak, a közös piaccal összeegyeztethető állami támogatásnak minősül.

A felperes által felhozott jogalapok és fontosabb érvek lényegében azonosak a T-293/09. sz., CNIEL kontra Bizottság ügyben felhozottakkal, vagy azokhoz hasonlóak.

<sup>(1)</sup> HL 2009. C 116., 14. o.

### 2009. augusztus 6-án benyújtott kereset — Intercéréales és Grossi kontra Bizottság

(T-314/09. sz. ügy)

(2009/C 244/24)

*Az eljárás nyelve: francia*

#### Felek

*Felperesek:* Intercéréales (Párizs, Franciaország) és Alain Grossi (Nîmes, Franciaország) (képviselők: B. Le Bret és L. Olza Moreno ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot;

— az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen keresettel a felperesek a 2008. december 10-i C(2008) 7846 végleges bizottsági határozat <sup>(1)</sup> megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság úgy ítélte meg, hogy a francia mezőgazdasági szakmaközi szervezetek által kifejthető tevékenységek keretrendszerre, amely tevékenységek a technikai segítségnyújtáshoz, a minőségi mezőgazdasági termékek előállításához és forgalmazásához, a kutatáshoz és fejlesztéshez, valamint a reklámozáshoz az elsődleges termelők és a mezőgazdasági termékek feldolgozása és forgalmazása terén tevékenykedő vállalkozások javára nyújtott támogatásokat foglalják magukban, és amely keretrendszer az e szakmaközi szervezetek tagjaitól beszédett, tárcaközi rendelettel kötelezővé tett önkéntes járulékokból finanszíroznak, a közös piaccal összeegyeztethető állami támogatásnak minősül.

A felperesek által felhozott jogalapok és fontosabb érvek lényegében azonosak a T-293/09. sz., CNIEL kontra Bizottság ügyben felhozottakkal, vagy azokhoz hasonlóak.

(<sup>1</sup>) HL 2009. C 116., 14. o.

## 2009. augusztus 11-én benyújtott kereset — Google kontra OHIM (ANDROID)

(T-316/09. sz. ügy)

(2009/C 244/25)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Google, Inc. (Mountain View, Egyesült Államok) (képviselők: A. Bognár és M. Kinkeldey ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2009. május 26-i, az R 1622/2008-2. sz. ügyben hozott határozatát; és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Másodlagosan a felperes azt kéri, hogy

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2009. május 26-i,

az R 1622/2008-2. sz. ügyben hozott határozatát a „mobilkészülékekkel, nevezetesen mobiltelefonokkal, smart phone-okkal és kézi számítógépekkel (PDA) kapcsolatos használatra szánt számítógéphardver és számítógép-szoftver” tekintetében;

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a mindezidáig felmerült költségek viselésére.

Másodlagosan a felperes azt kéri, hogy

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2009. május 26-i, az R 1622/2008-2. sz. ügyben hozott határozatát, és utalja vissza az ügyet az OHIM elé a „mobilkészülékekkel, nevezetesen mobiltelefonokkal, smart phone-okkal és kézi számítógépekkel (PDA) kapcsolatos használatra szánt számítógéphardver és számítógép-szoftver” árujegyzék újabb elbírálása céljából.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* az „ANDROID” szövédjegy a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében.

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a közösségi védjegybejelentést elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a bejelentett védjegy leíró jellegű a szóban forgó áruk tekintetében, és mint ilyen, nem lajstromozható; a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács hibát követett el azzal, hogy az angol nyelvű vásárlóközönség észlelésének vizsgálatát, e rendelkezés alkalmazhatóságára tekintettel, nem végezte el.