

A felperesek által felhozott jogalapok és fontosabb érvek lényegében azonosak a T-293/09. sz., CNIEL kontra Bizottság ügyben felhozottakkal, vagy azokhoz hasonlóak.

(¹) HL 2009. C 116., 14. o.

2009. augusztus 11-én benyújtott kereset — Google kontra OHIM (ANDROID)

(T-316/09. sz. ügy)

(2009/C 244/25)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Google, Inc. (Mountain View, Egyesült Államok) (képviselők: A. Bognár és M. Kinkeldey ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2009. május 26-i, az R 1622/2008-2. sz. ügyben hozott határozatát; és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Másodlagosan a felperes azt kéri, hogy

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2009. május 26-i,

az R 1622/2008-2. sz. ügyben hozott határozatát a „mobilkészülékekkel, nevezetesen mobiltelefonokkal, smart phone-okkal és kézi számítógépekkel (PDA) kapcsolatos használatra szánt számítógéphardver és számítógép-szoftver” tekintetében;

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a mindezidáig felmerült költségek viselésére.

Másodlagosan a felperes azt kéri, hogy

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2009. május 26-i, az R 1622/2008-2. sz. ügyben hozott határozatát, és utalja vissza az ügyet az OHIM elé a „mobilkészülékekkel, nevezetesen mobiltelefonokkal, smart phone-okkal és kézi számítógépekkel (PDA) kapcsolatos használatra szánt számítógéphardver és számítógép-szoftver” árujegyzék újabb elbírálása céljából.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: az „ANDROID” szövegvédjegy a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a közösségi védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a bejelentett védjegy leíró jellegű a szóban forgó áruk tekintetében, és mint ilyen, nem lajstromozható; a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács hibát követett el azzal, hogy az angol nyelvű vásárlóközönség észlelésének vizsgálatát, e rendelkezés alkalmazhatóságára tekintettel, nem végezte el.